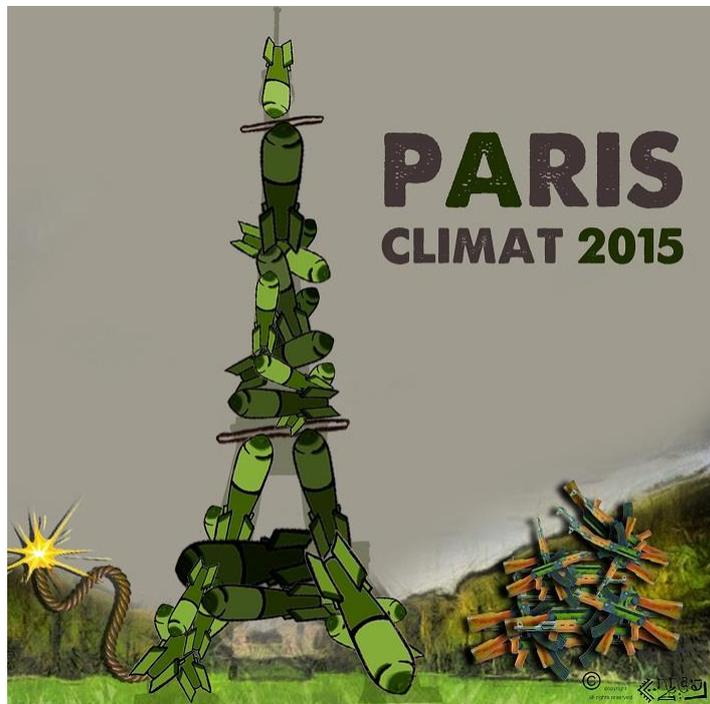




Assemblée européenne des citoyens

Les crises climatiques et écologiques, conflits et tensions sociales



Guerres, armées, climat

Rapports et documents pour le débat et l'action

Décembre 2015

Sommaire

Introductions

Guerres, armées, climat :	Bernard Dreano
The elephant in Paris – the military and greenhouse gas emissions :	Nick Buxton

Activités militaires, impact environnemental

Les incidences des changements climatiques sur la sécurité :	Ben Cramer
Demilitarization for Deep Decarbonization :	Tamara Lorincz
ENMOD et géo-ingénierie :	entretien avec Ben Cramer
Une guerre nucléaire limitée peut déclencher une famine sur toute la planète	Abraham Behar

Mouvements sociaux et résistances

Les déplacés environnementaux, grands oubliés de la COP21 :	Esther Benbassa
Injustices climatiques :	entretien avec Julien Rivoire
Cinq thèses de l'écologie révolutionnaire des peuples du Sud :	Mohammed Taleb
Having the last word: towards Paris2015 – challenges and perspectives:	Maxime Combes
Nous réclamons la justice climatique :	Appel associatif
COP21: déclarons l'état d'urgence climatique !:	Maxime Combes

Bibliographie, Sources d'information

Introduction

Guerres, armées, climat

Bernard Dreano

Assemblée européenne des citoyens (HCA France)

Centre d'études et d'initiatives de solidarité internationale

(CEDETIM/IPAM)

The elephant in Paris – the military and greenhouse gas emissions

Nick Buxton

Consultant Transnational Institute TNI

There is no shortage of words in the latest negotiating document for the UN climate negotiations taking place in Paris at the end of November – 32,731 words to be precise, and counting. Yet strangely there is one word you won't find: military. It is a strange omission, given that the US military alone is the single largest user of petroleum in the world and has been the main enforcer of the global oil economy for decades.

The history of how the military disappeared from any carbon accounting ledgers goes back to the UN climate talks in 1997 in Kyoto. Under pressure from military generals and foreign policy hawks opposed to any potential restrictions on US military power, the US negotiating team succeeded in securing exemptions for the military from any required reductions in greenhouse gas emissions. Even though the US then proceeded not to ratify the Kyoto Protocol, the exemptions for the military stuck for every other signatory nation. Even today, the reporting each country is required to make to the UN on their emissions excludes any fuels purchased and used overseas by the military.

As a result it is still difficult to calculate the exact responsibility of the world's military forces for greenhouse gas emissions. A US Congressional report in 2012 said that the Department of Defense consumed about 117 million barrels of oil in 2011, only a little less than all the petrol and diesel use of all cars in Britain the same year. Deploying that oil across the globe to the fuel-greedy hummers, jets and drones has become a growing preoccupation of NATO military strategists.

But the responsibility of the military for the climate crisis goes much further than their own use of fossil fuels. As we witnessed in Iraq, the military, the arms corporations and their many powerful political supporters have consistently relied on (and aggressively pushed for) armed intervention to secure oil and energy supplies. The military is not just a prolific user of oil, it is one of the central pillars of the global fossil-fuel economy. Today whether it is in the Middle East, the Gulf, or the Pacific, modern-day military deployment is about controlling oil-rich regions and defending the key shipping supply routes that carry half the world's oil and sustain our consumer economy.

The resulting expansion of conflict across the globe has consumed ever-increasing levels of military expenditure: in 2014, global military expenditure reached \$1.8 trillion dollars. This money is a huge diversion of public resources that could be invested instead in renewable energy as well as providing support for those most affected by climate change. When the British government in 2014 allocates £25 billion to the Ministry of Defence but only £1.5 billion to the Department of Energy & Climate Change, it is clear where its priorities lie.

Ironically despite their role in the climate crisis, one of the loudest voices calling for action on

climate change is coming from the military. British Rear Admiral Morisetti is typical of a growing chorus of military generals identifying climate change as the major security challenge of this century. He argues for action on climate change because it will be a ‘threat multiplier’ with the potential to exacerbate the ‘development-terrorism’ nexus. The argument has been readily picked up by politicians who increasingly talk about the security implications of climate change.

This could seem a welcome development. After all who would not want one of the most powerful forces on your side in tackling humanity’s greatest ever challenge? But there is a good reason also to be cautious of who we jump into bed with. A close look at military climate change strategies reveals that their focus is on securing borders, protecting trade supply-routes for corporations, controlling conflicts around resources and instability caused by extreme weather, and repressing social unrest. They turn the victims of climate change into ‘threats’ to be controlled or combated. There is no critical examination of the military’s own role in enforcing a corporate-dominated fossil-fuel economy that has caused the climate crisis.

In fact, there is evidence that many players in this corporate-military-security industrial nexus are already seeing climate change not just as a threat but an opportunity. Arms and security industries thrive on conflict and insecurity and climate change promises another financial boon to add to the ongoing War on Terror. British arms giant BAE Systems was surprisingly open about this in one of their annual reports explaining ‘New threats and conflict arenas are placing unprecedented demands on military forces and presenting BAE Systems with new challenges and opportunities.’ An Energy Environmental Defence and Security (E2DS) conference in 2011 jubilantly proclaimed that ‘the aerospace, defence and security sector is gearing up to address what looks set to become its most significant adjacent market since the strong emergence of the civil/homeland security business almost a decade ago.’

In the aftermath of the terrible killings in Paris, military responses are again taking central stage. It seems that the lack of evidence of any success from 14 years of bombings, drone killings, armed invasions is no obstacle to the military-security juggernaut. Do we really want the same forces to now dominate our response to climate change which will affect millions of people over the coming decades? A growing number of social movements are saying that climate change demands breaking the cycle of violence in order to build a collective caring response to a crisis that will affect us all. The Paris climate talks are an opportunity to draw attention to the military elephant in the room and demand that adaptation to climate change is led by principles of human rights and solidarity, rather than militarism and corporate profits.

*An earlier version of this article was published by Global Justice Now.
<http://newint.org/blog/2015/11/19/the-military-and-greenhouse-gas-emissions/#sthash.KQK4uGYL.dpuf>*

Activités militaires, impact environnemental

Les incidences des changements climatiques sur la sécurité

Ben Cramer

Journaliste,

Cirpes (EHESS, Paris)

Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité (GRIP, Bruxelles)

Sécuriser la planète ou la « climatiser » ?

Des perturbations climatiques vont amplifier les pressions sociales et environnementales existantes. Ces perturbations vont potentiellement aggraver les litiges territoriaux et frontaliers, les migrations, la désertification, l'insécurité alimentaire, les stress hydriques, la dégradation des terres et la diminution des ressources halieutiques. Mais il serait excessif de tout attribuer au climat et les principales causes de guerre civile sont autant politiques qu'environnementales. Le plus grand danger que posent les perturbations climatiques, ce n'est pas tant la dégradation des écosystèmes en soi, mais plutôt la désintégration de sociétés humaines entières, porteuses de famines, de migrations de masse et de conflits récurrents pour les ressources.

L'insécurité climatique

En évaluant l'appauvrissement des terres, en repérant les terres asséchées ou en anticipant le nombre de terres englouties ou prochainement englouties, le fait de savoir si le changement climatique¹ représente une menace à la sécurité nationale ou internationale n'est plus vraiment une interrogation. Il s'agit plutôt de savoir dans quelle mesure les perturbations climatiques vont représenter la goutte qui fait déborder le vase, vase qui contient déjà la pression démographique, la dégradation des sols, la disparition de forêts, d'eau potable et de poissons. D'autres questions vont s'imposer : les états les plus nantis et les moins vulnérables vont-ils miser plutôt sur des ripostes militaires ? Pour mieux délocaliser leurs pollutions ou pour imposer des occupations de sols ? Dans le même ordre d'idées, des états lésés, victimes, seront-ils de plus en plus tentés de recourir aux armes pour réclamer un dû ou un dédommagement pour dégât subi ? En invoquant le principe du pollueur-payeur ?

Au nom de la réduction des gaz à effet de serre, les états nantis semblent disposés à diffuser, voire brader la technologie d'enrichissement des matières fissiles, considérant que la

¹ *Climate change* est parfois maladroitement traduit par réchauffement climatique. Aussi maladroit que de traduire « sustainable » par durable. Mais la découverte du réchauffement climatique est une découverte scientifique aux implications politiques aussi gigantesques que l'invention de la bombe atomique. Cf. Spencer R. Weart, *The Discovery of Global Warming*, Harvard University Press, 2003.

prolifération nucléaire² est un prix acceptable à payer pour limiter le CO2. A contrario ou en guise de revanche, les *Failed States* ou états considérés comme « peu sûrs, en voie d'échec ou en état d'échec »³ seront de plus en plus tentés de s'approprier de nouvelles capacités de nuisance, quitte à contribuer aux dégradations climatiques.

Doit-on craindre des actes de terrorisme écologique comprenant l'altération des climats et les déclenchements à distance de tremblements de terre ou d'éruptions volcanique⁴? La question n'est pas fortuite dans la mesure où la destruction de l'environnement est fréquemment une cible délibérée de la guerre. Elle est d'autant moins saugrenue que le scénario a déjà été envisagé par les pionniers du développement durable dont G.H. Brundtland qui écrivit en 1987 : « La manipulation délibérée de l'environnement (sous formes d'inondations ou de séismes artificiellement provoqués, par exemple) aurait, si jamais on y avait recours, des conséquences s'étendant bien au-delà des frontières des parties à un conflit »⁵.

La convention ENMOD

Détriquer le climat peut être considéré comme une arme visant à affaiblir l'adversaire, ruiner son économie. Le sujet fait recette depuis longtemps. Le mathématicien John Von Neumann qui, dès les années 1940, démarre ses recherches sur les modifications météorologiques, est épaulé par le département (Etats-Unis) de la Défense. Von Neumann appartient à ces scientifiques qui perçoivent les perspectives « unimaginables » de la guerre climatique, les atouts d'une arme suffisamment discrète pour que celui qui la manie puisse conserver son anonymat et que son méfait ait des chances de ne pas être détecté.

Le travail des chercheurs américains va d'ailleurs être exploité par les militaires sur le champ de bataille indochinois, dans les années 1970. En pleine guerre du Vietnam, l'iodure d'argent mis au point par ou pour le Pentagone a pour objectif de provoquer des pluies torrentielles, d'allonger la saison de la mousson et de rendre impraticable la piste Ho Chi-Minh ; c'est l'opération Popeye, 2 300 missions-pluies menées par l'escadron 54 de reconnaissance météo.(...) Bien que le sujet soit vite enterré, cette mini-guerre météo aura eu le mérite de déclencher une initiative d'envergure : la mise au point de la première convention censée préserver à la fois la planète et l'humanité – ce qu'aucun traité de désarmement n'a honoré ni auparavant, ni depuis. Il s'agit de la « Convention sur l'interdiction d'utiliser des techniques de modification de l'environnement à des fins militaires ou toutes autres fins hostiles » (1976) surnommée Convention ENMOD⁶, entrée en vigueur en octobre 1978.

La Convention ENMOD vise précisément à prévenir l'utilisation de l'environnement comme instrument de guerre, soit en interdisant la manipulation délibérée de processus naturels

² Ou *économie de l'Apocalypse* comme l'écrit Jacques Attali, suite au rapport pour l'ONU, Fayard, Paris, 1995.

³ Cf. Harald, Welzer, *Les guerres du climat, Pourquoi on tue au XXIe siècle*, Gallimard, collection NRF essais, 2009.

⁴ Déclarations du secrétaire d'état des Etats-Unis à la défense, William Cohen, avril 1997 ; cf. transcriptions sur le site <http://www.fas.org/news/usa/1997/04/bmd970429d.htm> ; Spéculation ou projection ?

⁵ Cf. *Notre avenir à tous*, chapitre 11, paragraphe consacré aux « autres armes de destruction massive ».

⁶ ENMOD étant l'abréviation de *ENvironmental MODification*, cf. aussi Ben Cramer, « ENMOD, la convention méconnue », *Valeurs Vertes*, n° 78 ; et « Quand les militaires détruisent le climat », *Nexus*, n° 73, mars-avril 2011.

pouvant conduire à des phénomènes tels que des ouragans, des raz-de-marée ou des modifications des conditions climatiques.

Pouvoir mener la guerre à l'insécurité climatique est une ambition qui persiste. (...) Il n'est pas impossible de penser que l'homme sera un jour capable de manipuler d'autres forces de la nature, comme les ouragans, les tremblements de terre, les tsunamis ou les volcans ; ou les moyens futurs de découper « sur mesure » un trou dans la couche d'ozone au-dessus du territoire ennemi, comme le pronostique Westing⁷.

Mais ENMOD, qui a hélas été un peu marginalisé ces dernières années, pourrait servir de parade à tout ce qui est géo-ingénierie. Si l'on se réfère au projet de recouvrir les déserts d'une bâche blanche, les écosystèmes désertiques, soit 2 % de la surface du globe, vont disparaître. Mais, plus grave encore, ce revêtement bricolé (et hors de prix) risque « *de perturber à large échelle la structure de la circulation atmosphérique, dont la mousson venue d'Afrique de l'Est qui apporte la pluie en Afrique subsaharienne* »⁸.

Des hivers nucléaires ?

Les recherches menées pour établir des liens, des passerelles entre les changements ou perturbations climatiques, « la sécurité humaine », les migrations et les conflits armés⁹ ne datent pas d'hier... Toutefois, la sécurité environnementale – en tant que protection des conditions de la vie humaine sur la planète Terre – est un concept relativement récent¹⁰ alors même que l'expression « *climate change* » a été prononcée pour la première fois dès 1975¹¹. Le concept a aussi donné naissance à l'appellation « sécurité écologique » dans les années 1990. Ces concepts ont longtemps masqué le fait que l'une des principales lacunes des connaissances du grand public dans le domaine de l'environnement portait sur le lien ou les liens entre environnement et conflits¹². (...) Dans les années 1980, à partir de simulations, les participants à la première conférence internationale (établie par satellite entre Washington et Moscou) concluent que n'importe quelle variante de recours aux armes nucléaires se solderait par des calamités pour notre planète. La conclusion est formulée par deux équipes travaillant indépendamment et selon des méthodes différentes. L'une au centre de calcul de l'Académie des sciences de l'URSS sous la direction de N. Moisseev et l'autre, américaine, autour de savants dont C. Sagan et P. Ehrlich¹³. En 1982, Paul Crutzen fait partie des premiers à suggérer que la fumée des feux et des poussières de surface générés par une guerre nucléaire

⁷ Cf. Westing, auteur de plus de 150 publications scientifiques dont *Global resources and international conflict*, SIPRI Oxford University Press, 1986 ; cf. aussi l'ouvrage collectif, *Les conflits verts – la dégradation de l'environnement, source de tensions majeures*, Bruxelles, édité par le GRIP fin 1992.

⁸ Cf. Alan Robock, in Bulletin of Atomic Scientists, mai 2008.

⁹ Cf. Fabrice Renaud de l'Institut pour l'environnement et la sécurité humaine de l'université des Nations unies

¹⁰ Le politologue Barry Buzan l'évoque dès 1983 en revisitant le champ de la sécurité ; cf. « Environment as a Security Issue », dans Paul Painchaud (dir.), *Geopolitical Perspectives on Environmental Security*, Groupe d'études et de recherches sur les politiques environnementales (GERPE), Université Laval, Cahiers du GERPE 92-05, 1992, p. 2.

¹¹ Cf. Le terme « *climate change* » inventé par le climatologue Wallace Broecker est paru dans la revue *Science* le 8 août 1975.

¹² Cf. Enquête du programme des Nations unies pour l'Environnement, UNEP.

¹³ Cf. aussi N. Moisseev, La nuit nucléaire, les conséquences climatiques et biologiques d'une guerre nucléaire, les savants avertissent, Moscou ; Cf. Oboukhov, G. Golitsyne, « Conséquences atmosphériques p

générale entre les deux « poids lourds » de la guerre froide pourrait générer un changement climatique global¹⁴. Le discours sur l'hiver nucléaire va donc occuper une partie de l'espace médiatique¹⁵. Il va alerter les états qui se considèrent comme vulnérables. Ainsi, en 1986, le gouvernement néo-zélandais décide de réaliser la première étude détaillée des effets qu'exercerait un « hiver nucléaire » sur le pays. Ironie du destin, l'étude sera financée avec l'argent que le gouvernement français va verser à titre de dédommagement pour son implication dans la destruction du *Rainbow Warrior*. (...)

Les chercheurs et leurs écoles

Les instituts qui se penchent sur le dossier tentent (aussi) de déceler l'influence des crises environnementales sur l'émergence ou la poursuite de conflits armés ; d'évaluer l'influence de la gestion des ressources sur la paix et la sécurité, tant au niveau national qu'international. Chacun d'entre eux aborde indirectement la question climatique. Parmi les théoriciens des relations internationales : Arthur Westing¹⁶. Pour Westing, (et son école), les changements environnementaux et la diminution des ressources contribuent pour beaucoup à l'émergence des conflits armés. Parmi les pionniers, le « groupe de Toronto » autour de Homer-Dixon¹⁷. Il s'agit du programme d'études sur la paix et les conflits de l'Université de Toronto et intitulé *Project on Environment, Population and Security*. Il met à disposition tout un éventail d'interprétations des phénomènes et de leurs conséquences en cherchant à montrer combien les pénuries de ressources et les conflits violents (armés) sont indissociables. Il se base sur certaines études de cas dont le Chiapas au Mexique¹⁸, la bande de Gaza au Moyen-Orient (Palestine), le Pakistan et l'Afrique du Sud.

Parmi les autres institutions, qui font autorité, le groupe issu de *l'Environment and Conflicts Project* (ENCOP), mis en place par Bächler and Spillmann à l'université polytechnique (ETH) de Zürich, les chercheurs de *l'International Peace Research Institute* (PRIO) ou école d'Oslo pour qui les variables écologiques et sociopolitiques se combinent. Ces chercheurs ont mis sur pied une base de données recensant toutes les guerres civiles dans le monde. Ces informations ont servi aux chercheurs du *Earth Institute* de l'université Columbia à sortir une nouvelle étude¹⁹, l'une des premières à déterminer une corrélation entre guerres civiles (à l'état de la planète et pas d'un continent) et le phénomène *El Nino Southern Oscillation* ou

¹⁴ Paul Crutzen est triplement célèbre pour son rôle dans le problème de l'ozone stratosphérique, la popularisation du concept d'« anthropocène » et la théorie de l'hiver nucléaire.

¹⁵ Cf. P. Ehrlich, Carl Sagan, *Le froid et les ténèbres, le monde après une guerre atomique*, éditions Belfond ; cf. aussi P. Ehrlich et coll., *The Cold and the Dark : The World After Nuclear War*, New York, W.W. Norton, 1984 ; Ehrlich, P.R., and A.H. Ehrlich, 1988. *The Environmental Dimensions of National Security*, Stanford, CA, Stanford Institute for Population and Resource Studies ; Cf Yevgeni Velikhov, *The Night After... Scientist's warning, Climatic and Biological Consequences of a Nuclear War*, Moscou, Mir, 1985.

¹⁶ Cf. Parmi les ouvrages d'A. Westing, *Global Resources and International Conflict : Environmental Factors in Strategy, Policy and Action*, Oxford, R.-U., Oxford University Press, 1986.

¹⁷ Cf. Homer-Dixon, T. « On the Threshold : Environmental Changes as Causes of Acute Conflict », *International Security*, vol.16, n° 2, 1991, p. 76-116.

¹⁸ Cf. Thomas F. Homer-Dixon et Philip Howard, « Environmental Scarcity and Violent Conflict : The Case of Chiapas, Mexico », University of Toronto, *Occasional Paper for the Project on Environment, Population and Security*, janvier 1996.

¹⁹ Cf. Salomon Hsiang, Kyle Meng et Mark Cane, « Civil conflicts are associated with the global climate », *Nature* vol. 476, 25 août 2011.

ENSO ²⁰ ; Enfin, le projet *Matthew's Global Environmental Change and Human Security Project* (GECHS) basé à Irvine en Californie qui concentre son travail de recherche sur ce qu'il est convenu d'appeler les « capacités d'adaptation » des sociétés humaines. (...)

Le climat, facteurs belligènes

Pouvons-nous à ce stade esquisser quelques lignes directrices ?

Dans la mesure où il serait fallacieux d'isoler le facteur environnemental de son contexte, on peut affirmer que les facteurs environnementaux sont rarement, pour ne pas dire jamais, la seule cause de conflits violents, de conflits armés. Les perturbations climatiques vont exacerber les tensions qui pré-existent. C'est ce que soutient par exemple l'expert des « conflits hydrauliques » ou « guerres de l'eau » Frédéric Lasserre, de l'université Laval au Québec ²¹. Si le continent africain court le plus de risques de subir des conflits générés par le climat, c'est dû au fait que l'économie est fondée sur des secteurs qui dépendent du climat, tels que l'agriculture pluviale. On pourrait ajouter a) que les causes profondes de la sécheresse qui sévit actuellement dans le Nord du Kenya résident dans les pratiques des éleveurs, comme le prétendent certains défenseurs de l'environnement dont *David Western*, et b) que (seuls) 8 des 54 états africains ont respecté les engagements pris par leurs dirigeants de porter leurs investissements dans l'agriculture à 10 % de leurs budgets nationaux.

Le conflit dans la région soudanaise du Darfour a été élevé au rang de « première crise due au changement climatique » par le secrétaire général des Nations unies, Ban Ki-Moon. Selon un rapport PNUE²² de 2007 consacré au conflit du Soudan, la concurrence pour l'appropriation des ressources naturelles ne peut être dissociée du changement climatique puisque la désertification a accru les pressions exercées sur les moyens de subsistance des sociétés pastorales, contraignant celles-ci à se déplacer vers le sud pour trouver des pâturages²³.

L'affirmation a trouvé un certain écho dans le monde de la recherche : Marshall Burke, économiste à Berkeley (Californie) a établi une corrélation entre le changement climatique et l'occurrence des guerres en Afrique subsaharienne. Nous y reviendrons. L'expert norvégien, Halvard Buhaug, de l'Institut de recherche sur la paix PRIO d'Oslo, dit se méfier des thèses selon lesquelles des conflits, comme celui du Darfour au Soudan, découlent de causes environnementales plutôt que politiques. Si, au Darfour, la dégradation de l'environnement et donc des conditions agro-pastorales est à l'origine d'un déséquilibre croissant entre population et ressources, source d'exacerbation des tensions entre groupes tribaux, les causes de cette dégradation ne sont-elles pas à rechercher ailleurs que dans le réchauffement climatique ? Le « ailleurs » se situe entre le « mal développement » rural d'une région au riche potentiel agro-pastoral, convoitée par des « investisseurs proches du régime ou d'intérêts

²⁰ ENSO aurait joué un rôle dans 21 % de tous les conflits civils produits entre 1950 et 2004, cf. *Nature*, op. cit.

²¹ Cf. Frédéric Lasserre, *Revue internationale et stratégique* (Paris), 66, 2007/2, p. 105-118, cf. aussi Frédéric Lasserre et Luc Descroix, *Eaux et territoires. Tensions, coopérations et géopolitique de l'eau*, Québec, Presses de l'université du Québec, 2e édition, 2005, 510 p.

²² Cf. Programme des Nations unies pour l'Environnement, <http://www.unep.org/conflictsanddisasters/>

²³ Cf. aussi De Waal, A. « Is Climate Change the culprit for Darfur ? », article affiché sur le blog le 25 juin 2007, Social Science Research Council, disponible sur : <http://www.ssrc.org/blogs/darfur/2007/06/25/is-climate-change-the-culprit-fordarfur/>, 2007.

internationaux en quête de « sécurité alimentaire ». Ainsi, « le réchauffement climatique n'aura d'impact qu'en liaison avec ce maintien d'économies agraires bloquées, juxtaposées à des formes conquérantes d'*agrobusiness* peu concernées par la reproduction de la fertilité des sols ou des systèmes sociaux »²⁴. Buhaug ou Cambrézy ne représentent pas des voix isolées.

La thèse de M. Burke est contestée par plusieurs chercheurs, dont le géographe français, Marc Lavergne, qui a mené une étude empirique sur le Darfour. Pour Lavergne, le conflit a, d'abord et avant tout, des causes sociales, économiques et politiques. « La rhétorique du réchauffement climatique peut contribuer à dédouaner le gouvernement central de la dévastation de cette région ». Le géographe ne nie pas que des phénomènes de désertification sont à l'oeuvre et que des tensions existent pour l'accès à la terre et à l'eau au Darfour, mais il souligne qu'il est simpliste de réduire cette crise au facteur environnemental. Il tend à démontrer que les causes immédiates des conflits et crises alimentaires, conséquences directes de déplacements de population, sont elles-mêmes le résultat de processus plus anciens, plus lents et plus profonds. Pour lui, rejeter la responsabilité des conflits du Darfour sur le changement climatique équivaut à évacuer les responsabilités d'acteurs qui sont *de facto* à l'origine de la crise. Parmi eux, la puissance coloniale britannique et l'État soudanais. C'est l'État qui a maintenu le Darfour dans un état de sous-développement en le cantonnant aux activités agropastorales. Les dirigeants soudanais réservaient en effet l'ensemble des ressources nationales à la région centrale du pays dont ils étaient originaires. Plus généralement, M. Lavergne se méfie de cette « récupération » du réchauffement climatique comme explication unique des combats car, dit-il sous forme de mise en garde, cela « évacue la responsabilité des acteurs effectivement à l'origine des crises ou des conflits »²⁵. Il en conclut de façon peut-être hâtive que la guerre du climat n'aura pas lieu ! (...)

La diplomatie internationale

La formalisation du concept de « sécurité environnementale » dans la théorie des relations internationales intervient au début des années 1990. Alors que la sécurité climatique se doit de patienter, la période post-guerre froide, avec ou sans dividendes de la paix, révèle [...] que les menaces militaires ne sont pas ou ne sont plus le seul facteur d'insécurité dans le monde. Cela apparaît évident mais du temps de la guerre froide, de la confrontation des blocs ou pactes, les esprits étaient formatés autrement : rares étaient ceux pour qui l'explosion démographique, la faim, la limitation des ressources, la contamination radioactive des sols, la déforestation²⁶ et le viol de l'environnement représentaient des menaces de premier plan. Cette évidence découle de plusieurs analyses qui mettent en avant l'interaction entre la préservation de certaines richesses et la sécurité. [...] D'autre part, il existe une volonté de pacifier les rapports internationaux. Déjà dans les années 1980, avant l'effondrement du mur de Berlin, le groupe d'experts gouvernementaux des Nations Unies sur les rapports entre le désarmement et le

²⁴ Cf. Luc Cambrézy et Véronique Lassailly-Jacob, « Du consensus de la catastrophe à la surenchère médiatique – Introduction », *Revue Tiers Monde* 4/2010, n° 204, p. 7-18.

²⁵ Cf. Marc Lavergne, « Le réchauffement climatique à l'origine de la crise du Darfour ? », *Revue Tiers-Monde*, n° 204, octobre-décembre 2010.

²⁶ *Only we can prevent forests* » : nous sommes les seuls à pouvoir empêcher la forêt, fut la devise de l'US Air Force au Vietnam.

développement écrivait : « Il ne fait désormais aucun doute que la pénurie de ressources et les contraintes écologiques font peser des menaces réelles et imminentes sur le bien-être futur de tous les peuples et de toutes les nations. Ces problèmes revêtent un caractère essentiellement non-militaire et il est absolument nécessaire qu'ils soient traités en tant que tels ».

On voit alors émerger une réflexion stratégique sur la politique environnementale. L'année 2003-2004 marque un tournant, avec la parution d'un article retentissant dans la revue *Nature*. Son auteur est Sir David King, le conseiller scientifique de Tony Blair, qui affirme que la menace à venir n'est pas le terrorisme mais bien les effets dévastateurs que pourrait avoir le « changement climatique ». Cette perception des menaces va se diffuser. D'après une étude de l'Organisation mondiale de la santé (OMS) citée par le prestigieux *Worldwatch Institute*²⁷, le changement climatique fait, annuellement, davantage de victimes que le terrorisme²⁸. La vie et la mort ne passent donc plus (seulement) par le prisme du 11 septembre (2001). Quasiment à la même époque, le Pentagone publie un rapport relatif aux conséquences du réchauffement sur les relations internationales et les problèmes géopolitiques qui pourraient en découler.

Dans le cadre du *High Level Panel on Threats*²⁹ sur les menaces, les défis et le changement, l'ex-secrétaire général de l'ONU, Kofi Annan, demande (2003-2004), que l'environnement soit reconnu comme source de conflits ; il s'agit là d'une minirévolution culturelle dans la mesure où les questions de sécurité environnementale ne figurent pas dans la charte de l'ONU ; dans la mesure aussi où le Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC)³⁰ et son président, Rajendra Pachauri, lauréats du prix Nobel de la Paix 2007, sont plutôt réservés sur cette question. Le décalage semble très net entre l'intérêt des militaires pour la météo comme « force multiplicatrice » et le silence assourdissant qui règne au 7e étage de l'Organisation météorologique mondiale (OMM) à Genève sur tout ce qui a trait aux guerres climatiques potentielles et même aux modifications non aléatoires mais intentionnelles du climat. Comme dirait Buhaug, « si les implications sécuritaires du changement climatique méritent d'être prises au sérieux dans le débat politique, le GIEC devrait être à l'avant-garde pour enquêter sur elles de façon systématique »³¹⁴⁰. D'ailleurs, cette jonction entre les questions de climat et de sécurité est déjà présente dans la commission présidée en 1987 par Gro H. Brundtland. Dans le rapport intitulé « Notre Avenir à tous »³², considéré comme l'un des textes sacrés du développement durable, on peut lire : « au cours de la première moitié du prochain siècle, il se pourrait que le niveau des mers et des océans s'élève suffisamment pour modifier de façon radicale le tracé et l'importance stratégique des

²⁷ The Worldwatch, une institution de référence, créée en 1975, a pour objectif d'améliorer la prise de conscience du public sur les menaces environnementales. Le premier rapport concernant la sécurité date de 1995, p. 136.

²⁸ On avance le chiffre de 150 000 morts par an, victimes du réchauffement de la planète, cf. *ICT Update Magazine*, bulletin d'alerte pour l'agriculture ACP.

²⁹ Rapport du groupe de personnalités de haut niveau intitulé « un monde plus sûr : notre affaire à tous ». Parmi eux, Robert Badinter et Gro Harlem Brundtland. <http://www.un.org/french/secureworld/>; <http://www.un.org/french/secureworld/panelmembers.html>

³⁰ Plus communément dénommé IPCC, acronyme anglo-saxon. C'est l'autorité scientifique de la Convention-cadre des Nations unies sur le changement climatique (CCNUCC).

³¹ Buhaug, *Implications of Climate Change for Armed Conflict*, op. cit., p. 4.

³² Commission mondiale sur l'environnement et le développement (sous la présidence de Gro Harlem Brundtland), *Notre avenir à tous*, Montréal, Les Éditions du Fleuve, 198

voies d'eau internationales – effets qui, l'un et l'autre, aggraveraient probablement les tensions internationales ». Le diagnostic est pertinent en dépit du « probablement » un peu trop diplomatique.

Le réveil onusien

Ce n'est qu'en novembre 2001 que l'assemblée générale des Nations unies proclame³³ que le 6 novembre sera chaque année la Journée internationale pour la prévention de l'exploitation de l'environnement³⁴ en temps de guerre et de conflit armé³⁵, soit 24 ans après l'entrée en vigueur du traité ENMOD³⁶.

Un rapport alarmant sur les liens existant entre réchauffement climatique et guerres civiles, sorti en janvier 2008, va provoquer un sursaut au sein du programme des Nations unies pour l'Environnement (PNUE). « La politique climatique doit devenir une politique de sécurité préventive » s'exclame son directeur général, Achim Steiner. Ce rapport, publié à Londres sous le titre *World in Transition – Climate Change as a Security Risk*³⁷⁴⁶, a été rédigé par le Conseil consultatif scientifique du gouvernement fédéral (allemand) pour les questions relatives aux changements environnementaux mondiaux (WBGU). Une référence en la matière. En guise de conclusion, les auteurs font valoir que si le problème du changement climatique n'est pas maîtrisé, il est susceptible d'aggraver d'anciennes tensions et d'en déclencher de nouvelles dans certaines zones de la planète qui pourraient sombrer dans la violence, le conflit (armé) et la guerre. Le professeur Hans Schellnhuber, l'auteur principal dudit rapport³⁸⁴⁷, écrit : « Sans moyens de lutter, le changement climatique détruira les capacités adaptatives de nombreuses sociétés dans les décennies à venir. Cela pourrait entraîner de la déstabilisation et de la violence compromettant la sécurité nationale et internationale à un nouveau niveau ». Ce constat est alarmant, mais il mérite sûrement quelques précisions par rapport justement à la sécurité. D'un côté, le panorama des 73 conflits environnementaux considérés comme tels et répertoriés entre 1980 et 2005, fait apparaître qu'ils sont limités dans l'espace ; ils ne présentent de ce fait aucune menace réelle pour la sécurité internationale. D'un autre côté, si nul n'est en mesure de déterminer le type de conflits et leur degré d'intensité, il n'y a pas lieu de croire que ceux-ci seront confinés dans une zone donnée. Dans un monde de plus en plus interdépendant, l'augmentation du nombre de conflits armés – en Afrique ou ailleurs – aura des incidences qui excéderont les pourtours du continent noir.

En juin 2009, l'assemblée générale de l'ONU adopte une résolution concernant les effets néfastes des changements climatiques et leurs implications sur la sécurité internationale. C'est

³³ Suite à la résolution 56/4.

³⁴ Cf. http://www.un.org/Depts/dhl/dhlf/environment_war/

³⁵ http://www.un.org/Depts/dhl/dhlf/environment_war/

³⁶ ENMOD a été signée par plus de 65 états, dont les états-Unis, la Russie, le Royaume-Uni, l'Allemagne, l'Inde, le Japon, le Brésil, le Pakistan. Parmi les absents, la France ; les diplomates français à Genève ont déclaré que la France s'est « posée la question (d'adhérer) lors de la conférence d'examen du TNP en 2005.

³⁷ Ou *Le changement climatique comme risque à la sécurité*, chez l'éditeur Earthscan, ISBN 978-1-84407-536-2.

³⁸ Directeur de l'institut de Potsdam pour la recherche sur l'impact climatique et professeur à l'université d'Oxford.

la première fois que les délégations des différents états membres parviennent à un consensus pour adopter une résolution établissant un lien entre changements climatiques et sécurité internationale : Aux termes de la résolution A/63/L.8/rev.1, parrainée par plus de 90 pays, l'assemblée générale, « profondément préoccupée par les répercussions que les effets néfastes des changements climatiques, notamment l'élévation du niveau des mers, pourraient avoir sur la sécurité, invite les organes pertinents de l'organisation des Nations unies à intensifier, dans le cadre de leurs mandats respectifs, les efforts qu'ils consacrent pour examiner et traiter le problème des changements climatiques, notamment les répercussions que ceux-ci pourraient avoir sur la sécurité ».

Une certaine vision américaine

Les études d'impact sur la sécurité nationale des phénomènes tels que la désertification, la montée du niveau de la mer, les mouvements de population et la compétition croissante pour les ressources naturelles ne sont pas forcément du ressort du Pentagone, mais celui-ci y trouve son intérêt : sur le plan national, il s'agit d'un merveilleux prétexte pour résister aux coupes sombres dans le budget. Sur le front extérieur, les enjeux climatiques représentent une ouverture pour l'interventionnisme écologique. Les menaces d'ordre environnemental font peser « un poids supplémentaire sur les militaires dans le monde » comme l'écrit la *Quadrennial Defense Review* publiée par l'armée américaine. Selon Peter Schwartz et Doug Randall ³⁹, « De nouvelles formes d'accords sur la sécurité, mentionnant spécifiquement l'énergie, la nourriture, l'eau seront aussi une nécessité ». A contrario, cela élargit les prérogatives du Pentagone et lui offre une panoplie d'options plus étendues pour contrer un adversaire, quitte à investir davantage dans cet anglicisme qu'est la géo-ingénierie ou le *geo-engineering*. L'idée d'agir de façon artificielle sur la température de la planète, à l'instar des volcans (l'effet Pinatubo), ou d'augmenter de façon tout aussi artificielle la capacité des océans à dissoudre le CO2 atmosphérique, ou de bloquer les rayons du soleil en injectant des gaz dans la stratosphère, tout cela fait partie du débat, un débat animé par d'anciens adeptes de la dissuasion mutuelle assurée, dont E. Teller. D'ailleurs, il y a quarante ans déjà, des études furent menées sur l'insémination des nuages pour provoquer des précipitations ⁴⁰, la « libération » de tensions tectoniques par explosions nucléaires souterraines ⁴¹. De façon plus générale, l'Amérique est tentée, via la focalisation sur le climat, d'élargir le champ d'activité du complexe militaro-industriel à la fois sur le plan national et sur la planète ; de dériver dans l'expansionnisme en militarisant les domaines qui ne l'étaient pas, en cherchant des solutions militaires à des enjeux qui ne le sont pas.

D'autre part, le Pentagone se soucie de l'avenir de toutes ses installations qui sont vulnérables à la montée des eaux et aux tornades, cyclones et ouragans, comme la base aérienne d'Homestead en Floride ou certains sites de la marine à Norfolk, ou San Diego. Parmi les bases situées à quelques mètres au-dessus du niveau de la mer, celle de Diego

³⁹ Cf. Peter Schwartz et Doug Randall, « Imagining the Unthinkable : an Abrupt Climate Change Scenario and its Implications for U.S. National Security », 2003. Traduction française : *Rapport secret du Pentagone sur le changement climatique*, éditions Allia, Paris, 2006.

⁴⁰ Cf. Gordon J.F. McDonald, de l'institut de géophysique et de physique planétaire de l'université de Californie.

⁴¹ Cf. F. Press et C. Archambeau dans le *Journal of Geophysical Research*. Cf. aussi Robin Clarke, *La Course à la mort ou la technocratie de la guerre*, Le Seuil, Paris, 1972.

Garcia en plein océan Indien est en ligne de mire. Alors qu'elle sert de plaque tournante pour les opérations britanniques et américaines au Moyen-Orient et en Afghanistan, son futur est compromis.

L'intérêt que manifeste Washington pour les enjeux autour du climat s'explique par le fait que c'est un moyen d'asseoir son *leadership* et de perpétuer une stratégie de domination sur les autres pays, concurrents et adversaires. Ceux qui, dans l'arène internationale, maîtriseront une forme de « sécurité climatique » ou seront en mesure de gérer les insécurités climatiques à leur profit, pourront s'arroger la supériorité que l'atome – baromètre de la puissance des nations au xxe siècle – ne leur confère bientôt plus. Dès les années 1970, certaines voix du monde scientifique ⁴² s'interrogent : des armes capables de bouleverser la nature n'appartiennent-elles pas à la catégorie des ADM, les armes de destruction de masse ? ⁴³. Tenter d'influer sur le climat est un moyen d'exercer une influence stratégique. C'est probablement dans cette optique qu'un des rapports commandités par le Pentagone s'est intitulé « Imaginons l'impensable ! ». C'est pour faire écho au mot d'ordre « Penser l'impensable » qui a tant fasciné les théoriciens de la stratégie nucléaire dont Thomas Schelling, et qui a ébloui des adeptes de la stratégie de la terreur dont Herman Kahn.

Le débat s'est animé ces dernières années et pour des motifs contradictoires. En évoquant la dimension sécuritaire du changement climatique, les écologistes ont voulu attirer l'attention de la Maison-Blanche (durant l'ère Bush) et s'assurer que ces « vérités qui dérangent » ⁴⁴ soient prises au sérieux.

Le Pentagone... au rapport

Si la CIA a ouvert, dès septembre 2009, un centre sur le changement climatique et la sécurité nationale, les Etats-Unis ont développé un programme de réflexion sur le climat comme facteur « aggravant des risques sécuritaires » et « multiplicateur de risques » ⁴⁵ dès 1979, soit trente ans auparavant. Le Pentagone analyse et publie ⁴⁶ 56. Le manque d'attention accordée à cette littérature prospective est dû non seulement aux objectifs empreints d'une certaine idéologie, mais aussi et surtout à l'ignorance dont pâtissent les experts environnementaux sur ce qui touche aux affaires militaires. Les pays considérés comme riches pourraient-ils, au cours des trente prochaines années, se focaliser sur leur propre survie en délaissant les pays pauvres et en les maintenant à distance ?

La rareté des ressources pourrait dicter les termes des relations internationales dans les années à venir. Tel est le fil conducteur du rapport « *The Age of Consequences* », réalisé par le *Center for Strategic and International Studies* (CSIS) aux états-Unis. Leon Fuerth, l'un des auteurs du rapport, a occupé le poste de conseiller pour la sécurité nationale de l'ex-vice-président Al Gore. Il estime que les modifications du climat et ses retombées en tout genre, y compris les potentialités de guerres, pourraient entraîner la fin de la mondialisation telle que nous la connaissons aujourd'hui. Mais que ce repli soit considéré comme une catastrophe ou comme un scénario paradisiaque, il pourrait advenir indépendamment d'un changement climatique.

⁴² Cf. Gordon MacDonald, de l'université de Californie.

⁴³ Cf. aussi Robin Clarke, *op. cit.*

⁴⁴ Allusion à l'ouvrage d'Al Gore, *The Unconvenient Truth*.

⁴⁵ Expression que l'on va retrouver dans le rapport de la commission européenne.

⁴⁶ <http://securityandclimate.cna.org.report/>

D'autre part, cette idée de repli rejoint les échafaudages pour édifier de nouvelles postures défensives pour contrer des flux migratoires ; des dispositifs répressifs visant à maintenir à distance les candidats à l'immigration.

Dans le scénario de crise décrit dans le rapport de Peter Schwartz et Doug Randall ⁴⁷, modelé à partir d'un événement climatique qui a eu lieu il y a huit mille deux cents ans, le lecteur américain peut être rassuré : « même si les Etats-Unis resteront eux-mêmes relativement bien lotis, et dotés d'une plus grande capacité d'adaptation, ils se trouveront dans un monde où des vagues de réfugiés viendront se briser sur leurs côtes ; où l'Europe sera confrontée à des luttes internes ; où l'Asie sera plongée dans une crise grave à cause de l'eau et de la nourriture. Les troubles et les conflits seront alors des traits permanents de la vie sur terre ». Mais le lecteur attentif peut se rendre compte que les évolutions géopolitiques échafaudées pourraient se produire indépendamment de la moindre variation du climat. Parmi les nouvelles alliances, les auteurs font référence aux deux Corées et l'effacement de frontières entre les Etats-Unis et son voisin canadien. La reconfiguration inclut aussi une nouvelle répartition internationale de la menace de mort avec l'émergence de nouvelles puissances nucléaires – Allemagne, Corée du Sud, Egypte, Japon, sur fond de prolifération. On pourrait considérer qu'il s'agit là d'une dramatisation à outrance, mais pas forcément : dès 1956, des personnalités comme Neumann et Teller considèrent que les menaces liées à la maîtrise globale du climat sont plus graves que celles liées à la prolifération nucléaire ; alors même que le concept de la guerre géophysique ou météorologique en est encore à un stade embryonnaire ou presque. A défaut de dresser des pistes de conclusions, rappelons que les répercussions prévues des changements climatiques sont manifestement *encore plus incertaines* que les changements climatiques anticipés puisqu'il s'agit alors d'une projection fondée sur une autre projection.

Paris, août 2011

Extraits de l'article publié initialement dans : Recherches internationales, n° 90, avril-juin 2011

⁴⁷ Commandité par Andrew Marshall, conseiller stratégique au Pentagone.

Demilitarization for Deep Decarbonization:

Tamara Lorincz

Senior Researcher with the International Peace Bureau (IPB/BPI- Geneva)

Reducing Militarism and Military Expenditures to Invest in the UN Green Climate Fund and to Create Low-Carbon Economies and Resilient Communities (Summary)

We are on a path toward dangerous climate change without a radical restructuring of our economy and energy systems. That is the stark scenario presented in the latest working group reports of the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC). Over the past decade, almost ten gigatonnes of carbon dioxide equivalent has been released into the atmosphere. In 2000, anthropogenic greenhouse gases (GHG) were estimated at 40 GtCO₂-eq and by 2010 they rose to 49 GtCO₂-eq, which is a 25% increase over the period.⁴⁸ Carbon dioxide is produced from the burning of fossil fuels for industry, transportation and buildings and is directly linked to the rise in global mean surface temperature. Since the pre-industrial age, the temperature has increased 0.8°C. Last year for the first time, CO₂ was recorded at over 400 parts per million in volume in the atmosphere. In its latest statement on the status of the global climate, the World Meteorological Organization (WMO) explained that thirteen of the fourteen warmest years have all occurred in the 21st century since recordkeeping began in 1850. The WMO also observed that natural disasters have increased fivefold since the 1970s, with more frequent and intense heat waves, droughts, hurricanes and flooding. The WMO added, “Each of the past three decades has been warmer than the last, culminating with 2001-2010 as the warmest decade on record.”⁴⁹

Not only have carbon emissions increased for the past ten years, so too have military expenditures to a record high. The Stockholm International Peace Research Institute estimated that global military spending was \$839 billion in 2001 and rose to \$1.6 trillion in 2011 – a 92% increase.⁵⁰ The United States and its allies have spent trillions of dollars financing their deadly and destructive wars in Iraq and Afghanistan. These wars have had terrible social, economic and environmental costs and have made global warming much worse. Expensive weapons systems such as fighter jets, destroyers, and tanks are extremely energy inefficient and emit highly toxic, carbon-intense emissions. *Oil Change International* estimated that the U.S. military emitted 100 million metric tonnes of CO₂ in fuelling its war in Iraq in five years⁵¹. The U.S. Department of Defense is the largest industrial consumer of fossil fuels in

⁴⁸ IPCC (2013) Summary for Policymakers. In: Climate Change 2013: The Physical Science Basis.[Online] Available at: http://www.climate2013.org/images/report/WG1AR5_SPM_FINAL.pdf

⁴⁹ World Meteorological Organization (2014) *WMO statement on the status of the global climate in 2013* , [Online] Available at: http://library.wmo.int/opac/index.php?lvl=notice_display&id=15957#.VAC9GvRDvUF

⁵⁰ See the Stockholm International Peace Research Institute Yearbooks from 1994-2013 here: <http://www.sipri.org>

⁵¹ Oil Change International (2008) *A Climate of War: Behind the Numbers* . Advance Edition report, [Online] Available at: [http://priceofoil.org/content/uploads/2008/03/A%20Climate%20of%20War%20FINAL%20\(March](http://priceofoil.org/content/uploads/2008/03/A%20Climate%20of%20War%20FINAL%20(March)

the world.⁵² It is also the top arms exporter and military spender at \$640 billion, which accounts for 37% of the total. Other western countries that are top military spenders like the United Kingdom, Australia and Canada, have high carbon emissions per capita.

Military expenditures are depriving the international community of the funds desperately needed to mitigate and adapt to the climate crisis. Over the past two decades, the developed countries have provided a paltry \$12.5 billion for the Global Environmental Facility, one of the first funding mechanisms under the United Nations Framework Convention on Climate (UNFCCC). In ten years, the Adaptation Fund has only disbursed \$150 million to help developing countries, which are the most vulnerable and least responsible for climate change. In 2009 at the UNFCCC 15th Conference of the Parties (COP) in Copenhagen, developed countries made a commitment to raise \$100 billion annually by 2020 for the Green Climate Fund to finance the national adaptation plans for developing countries. This is less than 1% of global annual military expenditures. Yet, wealthy, industrialized countries have failed to make adequate pledges to pay their climate debt.

At COP15, the developed countries also committed to limit the increase of the global mean temperature to less than 2°C to prevent unabated, catastrophic climate change. Despite the Copenhagen accord, greenhouse gas emissions continue to rise. Based on its latest observations and modelling, the IPCC determined that GHG emissions need to decrease to net zero by 2050 and that we must stay within a global carbon budget of approximately 825 GtCO₂, to keep the temperature increase within the 2°C limit. To limit greenhouse gas emissions and stay within a carbon budget, a rapid decarbonization of the energy system is required.

To help countries chart a path to low-carbon energy systems and economies, the UN launched the Deep Decarbonization Pathways Project (DDPP). The DDPP recently released its interim report with assessments for fifteen countries accounting for 70% of the GHG emissions. The report shows the different pathways that countries can take to reach net zero emissions with a mixed renewable energy system. However, the IPCC and the DDPP failed to include the fuel consumption and carbon emissions for the military in their calculations and analysis. According to the UNFCCC reporting guidelines, most of the military sector's fuel consumption and emissions are excluded from national greenhouse gas inventories. While the military's domestic fuel use is reported, international marine and aviation bunker fuels used on naval vessels and fighter aircraft outside national borders are not included in a country's fuel and GHG total. The exemption of the military sector in calculations and reporting is because of the intense lobbying by the United States during the Kyoto Protocol negotiations in the mid-1990s. Since then, the military's carbon "bootprint" has been ignored. There is no mention of the military sector's emissions in the fifth and latest IPCC assessment report. Without complete and transparent information about the emissions and impacts in the military

%2017%202008).pdf

⁵² Schwartz, M. et al. (2012) *Department of Defense Energy Initiatives: Background and Issues for Congress*. Congressional Research Service, [Online] Available at: <http://fas.org/sgp/crs/natsec/R42558.pdf>

sector, it will not be possible to develop and implement the mitigation and adaptation strategies needed to

stabilize the climate. Though, the IPCC and DDPP have argued for decarbonization that supports sustainable development, they overlook one of the most carbon-intensive and environmentally-destructive sectors.

The problem of military expenditures and emissions must be confronted not only by the IPCC and the DDPP, but the entire international community. We need to answer some basic questions: Why is spending for the military prioritized over spending on the climate and the environment? How much of the global carbon budget, if any amount, should be allocated to the military? And should the limited supply of fossil fuels be burned to build new weapons, drop bigger bombs, and fight more wars?

In our new report, *Demilitarization for Deep Decarbonization*, the International Peace Bureau argues that war must stop for global warming to slow down. Military expenditures must be reduced and re-directed for climate finance to create low carbon economies and climate-resilient communities. Disarmament must take place alongside mitigation and adaptation. The military is the problem, not the solution to the climate crisis.

This report provides an environmental perspective to the IPB's dedicated work on disarmament for development. It also builds on the analysis in our previous publications including *Warfare or Welfare? Disarmament for Development in the 21st Century* released in 2005 and *Opportunity Costs: Military Spending and the UN's Development Agenda* published in 2012. The IPB argued that military spending should be decreased for human security and meeting the Millennium Development Goals.

In this report, we begin with the latest findings of the IPCC and the emerging environmental issues in the new yearbook of the UN Environment Programme. Part 2 reveals the many ways our fossil-fuel based economy is destabilizing the climate and degrading the natural environment. In Part 3, we examine some of the impacts on the environment and the climate by the military. In Part 4, we compare climate financing and military expenditures. We also look at how exemptions for the military were negotiated at the time of the Kyoto Protocol and how military emissions are measured. Part 5 presents steps taken by civil society to raise awareness about the impacts of the military on the environment and climate and their calls for a reduction of military expenditures including *The Earth Charter* in 2000, the *People's Agreement on Climate Change and the Rights of Mother Earth* in 2010 and the new *Peace Appeal: Stop the Wars, Stop the Warming* launched this year. In Part 6, we propose six peace and disarmament pathways to decarbonize the planet and achieve sustainable development⁵³.

⁵³ Sustainable Development Solutions Network and Institute for Sustainable Development and International Relations (2014) *Pathways to Deep Decarbonization Interim 2014 Report*, [Online] Available at: http://unsdsn.org/wpcontent/uploads/2014/07/DDPP_interim_2014_report.pdf

1. Disarm and demilitarize for climate justice and sustainable development.

In 2004, a UN Group of Governmental Experts released a report, *The Relationship between Disarmament and Development in the Current International Context*, and advocated for the mainstreaming of the disarmament-development relationship. Thus, an integrated parallel process of disarmament and demilitarization must be pursued alongside climate mitigation and adaptation and the post-2015 development agenda.

2. Reduce and re-direct military spending to climate finance and research, development, demonstration and deployment (RDD&D). The International Energy Agency (IEA) calculated that the total additional investment needs for mitigation for the period 2010-2050 are US \$45 trillion. The IEA also estimated that funding for climate RDD&D requires a two to five fold increase to \$40-90 billion annually. Combined, this is approximately \$1 trillion a year for mitigation and research for the next forty years and roughly equivalent to annual military expenditures.

3. Mitigate and adapt to prevent the drastic impacts of climate change in the Arctic, stop its industrialization and militarization. Countries, such as Russia, the United States, and Canada have plans for increased natural resource development and shipping in the Arctic. These countries are also modernizing their navies for the Arctic environment. Yet to protect this fragile ecosystem and stay within the carbon budget, oil and gas should stay under the ice. The region should be demilitarized, declared a nuclear weapons free zone and a zone of peace.

4. Convert defence industries into civilian, green industries to create a low-carbon economy. The UN Group of Governmental Experts' 2004 report, recommended that conversion should be encouraged for disarmament and development. To tackle the climate crisis, a conversion plan would help lay the foundation for building a green economy. A University of Massachusetts report found that more jobs could be created with \$1 billion in government expenditures in health care, education, and construction than in the military.

5. Abolish nuclear weapons and avoid nuclear energy. Due to the inherent link with nuclear weapons, nuclear power as a pathway to a low-carbon future should be avoided by the DDPP. Nuclear power risks cost-overruns and accidents. In its report, *Nuclear Weapons Cost Study*, Global Zero estimated that world spending to date on nuclear weapons exceeded one trillion dollars per decade and predicted that another trillion dollars will be spent over the next decade as countries modernize their arsenals.

6. Integrate cooperation, peacebuilding and nonviolence for climate-resilient communities. Cooperation is necessary to stay within the carbon budget in an equitable and just way. The UNFCCC has established the cooperative architecture of diplomacy and the rule of law to peacefully resolve climate conflict. At the local level, peace-building and nonviolent conflict resolution help to ensure climate resiliency in communities. Climate change must not be securitized as a threat multiplier that requires a robust military response. We conclude our report by urging civil society to join our global day of action and campaign

on military spending and to challenge the greenwash by weapons manufacturers and green warfighting by the military. We also offer several specific steps that UN agencies, international organizations and national governments can take to untangle this Gordian knot of militarism and the climate crisis. This year is the UN *Year for Climate Action* and the start of the UN *Decade of Sustainable Energy for All* to 2024. Next year, the 21st COP will be held in Paris, France and it is the crucial meeting to decide a new, legally binding mitigation agreement to replace the Kyoto Protocol and to finance the GCF. There must be a groundswell of concerned citizens and international civil society to demand a reduction of militarism and military emissions and expenditures to stabilize the climate and ensure sustainable development. In their article, *Paying for the Climate Change Pivot*, authors Emily Schwartz Greco and John Feffer wrote, “Unless every nation ramps down military spending, we’ll all lose the next big war over the fate of the Earth without even firing a shot.”⁵⁴.

This text is an “executive summary” introducing the International Peace Bureau Report (IPB Geneva) “XX”, which will be published in 2016

⁵⁴ Schwartz Greco, E. and Feffer, J. (2014) “Paying for the Climate Pivot,” *Truthout*, [Online] Available at: <http://truth-out.org/opinion/item/23322-paying-for-the-climate-change-pivot>

ENMOD et géo-ingénierie :

Des projets militaires méconnus visent à utiliser l'environnement comme une arme de destruction.

Entretien avec **Ben Cramer**

Q. Une Convention internationale régle l'utilisation de l'environnement à des fins militaires. D'où vient-elle ?

Durant la guerre du Vietnam, les forces armées Américaines ont tenté, lors de l'opération 'Popeye', d'utiliser l'arme météorologique pour faire pleuvoir et inonder la piste Ho Chi Minh (route passant par le Laos et le Cambodge et qui servait au transport des combattants et du matériel). Plus de deux mille trois cents missions-pluies ont été menées sur Ho Chi Minh par l'escadron 54 de reconnaissance météo. Après la divulgation de ces pratiques qui ont scandalisé le Congrès à Washington, Américains et Soviétiques se sont accordés pour y mettre un terme, du moins, pour adopter un code de bonne conduite. Ils ont déposé à l'Assemblée Générale de l'ONU un projet de Convention sur l'interdiction d'utiliser des techniques de modification de l'environnement à des fins militaires ou toutes autres fins hostiles, convention surnommée ENMOD, la contraction de « environmental modification »

Ce texte concerne-t-il les écocides, comme l'usage de l'Agent Orange pour détruire la forêt au Vietnam ?

Non, l'Agent orange visait à détruire la forêt, et cela relève de l'écocide, c'est-à-dire de la destruction d'un écosystème par une substance chimique. L'exploitation et le pillage des ressources naturelles n'entre pas non plus dans le cadre de cette Convention.

Alors, dans quels cas la convention peut-elle s'appliquer ?

Il existe de nombreux exemples, avec par exemple le recours aux explosions souterraines pour « libérer » de tensions tectoniques par exemple. Cela fait un demi-siècle que des études ont été menées sur le sujet⁵⁵.

Les conséquences environnementales d'un conflit nucléaire peuvent également renvoyer à ENMOD même si cela n'est stipulé nulle part dans les textes de la Convention. Dès 1982, des savants tel que Paul Crutzen du Max Plank Institut à Mayence, suggèrent que la fumée des feux et des poussières de surface générés par une guerre nucléaire –même partielle –pourrait générer un changement climatique global. Le concept d'hiver nucléaire – le spectre des années 80 – découle de ce scénario. Revenons à ENMOD. Le recours aux ogives nucléaires n'est pas dans le champ de vision de ses architectes. Pas plus d'ailleurs que les agissements de l'armée irakienne en février 1991 au Koweït. Mais ce fut là un évènement révélateur. La presse s'alarme et pour cause : les fumées produites par les incendies de plus de 350 puits de pétrole étaient visibles à 400km. A l'époque, on s'est rendu compte que 50.000 tonnes de suie étaient relâchées dans l'atmosphère chaque jour. De quoi craindre un mini-hiver-nucléaire. L'hypothèse a circulé, mais très vite, en dépit de l'obscurité, les experts ont révisé leurs évaluations à la baisse : la quantité de suie en suspension dans la basse atmosphère ne pourrait pas affecter de manière significative le climat global de la Terre. Dans cette affaire, ENMOD a été évoqué y compris par les juristes internationaux. Mais l'Irak n'était pas signataire de la convention...

⁵⁵ F. Press et C. Archambeau, Journal of Geophysical Research, 1962

De fait, quelles armes la convention ENMOD vise-t-elle ? Interdire le recours à des armes non encore utilisées sur les champs de bataille, ou presque, peut paraître dérisoire. Il n'empêche : nul ne peut exclure qu'un belligérant veuille modifier intentionnellement les conditions climatiques sur un théâtre d'opérations. « La météo comme force multiplicatrice : Maîtriser la météo en 2025 » n'est pas un slogan mais le titre d'un rapport publié en 1996 par la US Air Force qui estime que c'est « peut être un champ de bataille d'une importance telle que nous ne pouvons encore le concevoir ». Le rapport disserte sur les meilleurs moyens de contrecarrer les plans de guerre d'un ennemi en déclenchant une tempête, ou une sécheresse, ou encore en supprimant l'approvisionnement en eau potable. D'ailleurs, en 1997, le secrétaire d'Etat à la défense William Cohen exprime sa crainte de voir des actes de « terrorisme écologique ». Parmi ceux qu'il imagine ou plutôt qu'il projette figurent l'altération des climats, les déclenchements à distance de tremblements de terre ou d'éruptions volcaniques. Concrètement, peut-on diriger des ouragans sur une cible ? Le géophysicien qui dirige l'Organisation météorologique mondiale (OMM) à Genève, José Achache, répond par la négative. Il précise toutefois qu'il est « théoriquement possible de les intensifier en augmentant les différentiels thermiques par des transferts de chaleur colossaux à la surface de l'océan et de les diriger en agissant sur les vents dominants à moyenne altitude ».

Et la foudre ?

« Nous savons créer des précurseurs de la foudre en ionisant l'air dans un ciel d'orage à l'aide d'un laser mobile », explique Jérôme Kasparian, de l'Université de Genève. « Mais il faudrait un laser très puissant pour parvenir à obtenir la foudre. L'attirer ou l'éloigner de sites sensibles est également faisable. »

A partir de là, d'autres questions viennent à l'esprit : Pourquoi ne pas recourir aux lasers pour découper “ sur mesure ” un trou dans la couche d'ozone au-dessus du territoire de l'adversaire ? N'est-ce pas en raison du caractère futuriste de certaines armes que des théories conspirationnistes se sont développées ?

Oui, il y a par exemple le projet HAARP, acronyme de High Frequency Active Auroral Research Program. Il est parfois présenté comme une couverture pour un programme ultra-secret visant entre autres à manipuler le climat en chauffant l'ionosphère avec des ondes radios, y compris dans l'ouvrage sensationnaliste 'Les Anges ne jouent pas de cette Haarp' (de l'écologiste Nick Begich et de la journaliste Jeane Manning). Quelques militants pensent qu'il s'agit d'une « arme géophysique » d'un type nouveau, capable de bouleverser l'équilibre climatique de la planète entière. Certains habitants de la région en Alaska – ils ne sont pas nombreux – accusent Haarp de tous les maux. D'aucuns ont vu des lueurs vertes au-dessus des antennes, d'autres ont vu des caribous marcher à reculons. Au-delà des fantasmes, il est en revanche évident que le Pentagone n'a pas investi 90 millions de dollars dans Haarp pour faire de la figuration ou admirer l'horizon. La recherche va-t-elle servir à interférer sur le climat et les champs magnétiques terrestres ? On suppose que le chauffage ponctuel et modulé de certaines régions de l'ionosphère pourrait servir à émettre des messages radio de fréquence extrêmement basse que peuvent recevoir les sous-marins en plongée.

Ces histoires de manipulation du climat et de la météo semblent parfois irréelles, proches de la science-fiction. Depuis quand les armées s'y intéressent-elles ?

Dès les années 1930, grâce au concours de l'Institut Météorologique de Leningrad, l'Armée Rouge a développé un programme pour tenter de maîtriser la pluviométrie. Dans les années

1960, le Président américain Johnson commande une étude sur le contrôle et la concentration du CO2 pour altérer localement le climat. En 1958, le chef de la recherche météorologique au United States Weather Bureau fait allusion dans un article de Science à l'utilisation d'explosifs nucléaires dans le but de réchauffer le climat arctique via la création de nuages glacés réfléchissant les radiations infrarouges. A la même époque environ, des scientifiques soviétiques proposent quant à eux l'injection d'aérosols métalliques dans des orbites pas trop éloignées de la Terre afin de former des anneaux à l'image des anneaux de Saturne ; avec pour objectif ultime de chauffer et d'illuminer le Nord de la Russie, tout en faisant de l'ombre aux régions équatoriales. On n'est pas dans la science-fiction, on en est alors aux balbutiements de ce qui recouvre désormais la géo-ingénierie. Quant aux Chinois, dès l'an 2000, ils annoncent la mise en place d'un très officiel Bureau de modification du temps, mais il y a tout lieu de croire que le sujet ne lui avait pas échappé auparavant. Les premières recherches remontent à 1958. L'Agence météorologique chinoise (<http://www.bjmb.gov.cn>) emploie officiellement 37.000 personnes ; parmi elles, plus de 10.000 seraient auraient été chargées d'ensemencer les nuages en tirant des fusées ou des obus remplis d'iodure d'argent.

Cette question est-elle connue des écologistes ?

Les mouvements écologistes, qui devraient être familiarisés avec ces phénomènes, semblent avoir zappé ces prévisions et mises en garde. Pourtant, certains textes fondamentaux y font allusion, y compris la « bible » du développement durable, le rapport Brundtland de 1987. Dans cet ouvrage intitulé « Notre avenir à Tous », ENMOD n'est pas mentionné parmi les traités internationaux spécifiquement destinés à protéger le patrimoine commun de l'humanité contre la militarisation. Toutefois, au chapitre 11, dans le paragraphe consacré aux « autres armes de destruction massive », on peut lire : « La manipulation délibérée de l'environnement (sous forme d'inondations ou de séismes artificiellement provoqués, par exemple) aurait, si jamais on y avait recours, des conséquences s'étendant bien au-delà des frontières des parties à un conflit ».

Quelle importance peut-on aujourd'hui accorder à cette convention ?

En admettant qu'un Etat signataire décide de recourir à des projets de géo-ingénierie, la convention pourrait s'avérer inappropriée, à moins que la communauté internationale ou qu'un Etat partie soit en mesure de démontrer le caractère non pacifiste des recherches menées. Mais la tâche sera rude, d'autant plus que la recherche (comme dans la plupart des conventions) n'est pas prohibée. Même s'il n'y a que 85 Etats signataires, même si la France snobe le traité, même si les Etats parties ne se sont rencontrées que deux fois jusqu'ici, il y a fort à parier qu'ENMOD va revenir sur le devant de la scène. Car la géo-ingénierie et les risques que ses promoteurs apprentis-sorciers sont prêts à prendre, risquent bien de rendre à ENMOD sa pertinence.

Propos recueillis par Julien Leprovost pour Goodplanet.info

<http://www.goodplanet.info/actualite/2013/01/14/le-climat-n-est-pas-une-arme-comme-les-autres/> cf. aussi <http://www.athena21.org/securite-ecologique/dereglemens-climatiques/153-les-sorciers-modernes-de-l-atmosphere>

Menace nucléaire et climat

Une guerre nucléaire limitée peut déclencher une famine sur toute la planète.

Dr Abraham Behar

*Association des médecins français
pour la prévention de la guerre nucléaire (AMFPGN).*

L'étude récente de Robock⁵⁶ sur les conséquences climatiques d'une guerre nucléaire régionale montre que même un conflit nucléaire « limité » n'utilisant pas plus que 100 bombes de type Hiroshima, aurait un effet significatif sur le climat à travers le monde. Les débris injectés dans l'atmosphère à partir des explosions et des incendies provoqués auraient pour résultat un refroidissement de -1.25°C pour plusieurs années. Même après dix ans, le refroidissement moyen serait de $-0,5^{\circ}\text{C}$. Peut-être, plus important encore, il y aurait une diminution de la période de croissance (jours sans gelée) de 10 à 20 jours dans la plupart des zones importantes de production de céréales du monde entier. Cette diminution pourrait « entièrement éliminer les moissons qui n'auraient pas le temps d'atteindre leur maturités »⁵⁷. Il y aurait aussi une altération majeure des précipitations avec une diminution de 10% de la pluie et un raccourcissement de la période de mousson d'été en Asie.

Un conflit limité de cette nature n'interviendrait pas forcément entre les 5 grandes puissances nucléaires. Il pourrait survenir entre puissances émergentes comme l'Inde et le Pakistan.

Cette étude a pour but d'examiner les effets potentiels de ces changements brutaux de climat sur la santé humaine. L'effet direct important serait une diminution globale de la production d'aliments dans le monde. Il n'y a certes pas d'estimation à cette heure de cette régression mais il existe une expérience historique d'épisodes de refroidissement qui nous suggère que cette diminution d'aliments serait très grave.

Le climat et la famine : Les faits historiques

En 1816 l'Amérique du Nord et l'Europe ont subi « une année sans été » après l'éruption du volcan indonésien Tabora, l'éruption la plus violente enregistrée historiquement⁵⁸. La diminution de température était en moyenne de -0.7°C et il y avait eu une réduction significative de la saison de croissance.

⁵⁶ Robock A et al. Climatic consequences of regional nuclear conflicts, Atmospheric Chemistry and Physics Discussion 2006 ;6 :11817-11843.

⁵⁷ Ibid. 11824

⁵⁸ 3) Stothers RB. The great Tambora eruption of 1815 and its aftermath. Science, 1984 ;224 :1191-1198.

Au Nord-est des U.S.A. et à l'Est du Canada, pays les plus touchés, les températures ont été plus chaudes en moyenne. Mais quatre sévères vagues de froids avaient eu lieu, du 6 au 11 Juin, du 9 au 11 Juillet, le 21 Août et le 30 Août, où le froid avait atteint les États Unis Atlantiques (Nouvelle Angleterre) et le Québec, il y a eu une importante chute de neige en Juin ⁵⁹. Ces périodes de gel avaient entraîné des dommages importants aux récoltes et particulièrement à celles du maïs qui ont été pratiquement détruites. Cette raréfaction a conduit à la mort du bétail et au doublement du prix des graines. Au Nouveau Monde où la densité de population était basse il n'y a pas eu de famine sauf dans quelques communautés campagnardes. Dans les pays d'Europe de l'Est et du Nord où la densité de population est plus grande, les effets ont été plus sévères et la famine plus présente. Comme cela a été décrit dans une lettre adressée à un journal d'Albany (état de New York) cette année-là : « De la Baltique jusqu'à Breslau, la plus grande partie des grains semés a dû être semés à nouveau et le blé resté debout n'a représenté que le tiers de la moisson espérée » ⁶⁰. Il y a eu une famine en Irlande, dans les États allemands, en Suisse et en France, ainsi qu'un doublement des prix des grains. En Europe un plus grand désastre a été évité du fait de la grande moisson de 1815 qui avait laissé de grands stocks de grains, et d'une autre grande moisson en été 1817 : « Au printemps 1817 des gens pâles, crevant de faim, allaient à travers les champs pour manger des pommes de terre oubliées de la moisson précédente. »⁶¹. Une famine a été aussi signalée en Inde⁶². Le pire du refroidissement a duré une année. Un épisode moins bien documenté sur une période plus prolongée de refroidissement a eu lieu entre 536 et 545 ⁶³. Cet événement avait été provoqué par une grande éruption volcanique en Indonésie cette fois ci dans le détroit de Sunda entre Java et Sumatra. Les références historiques sur cette période sont fragmentaires mais ces références viennent de Byzance, de Chine, de Corée et du Japon et l'archéologie nous suggère une grande sécheresse en Amérique du Sud et à l'Ouest des Etats-Unis⁶⁴. Dans ces deux évènements la chute des moissons était due au refroidissement et l'insuffisance des pluies, mais d'autres facteurs de réduction des stocks de réserves de nourriture sont à considérer lors d'une guerre nucléaire régionale. Si la suie injectée dans l'atmosphère cause une diminution de la couche d'ozone cela peut entraîner une diminution majeure de la production de nourriture⁶⁵. De plus ce qui a été produit sera détourné pour des usages industriels. Actuellement la production d'alcools utilise une partie

⁵⁹ Stommel H. Stommel E. The year without a summer. Scientific American, 1979 ;240 :176-186.

⁶⁰ Stommel H. Volcano weather : The story of 1816, the year without a winter. Newport, Rhode Island : Seven Seas Press. 1983.

⁶¹ Clapham J. Europe after the great wars : 1816 and 1920. Economic Journal 1920 ;Vol30N°120. Online at www.jstor.org/view/00130133/di483225/98p0706z/0

⁶² Stommel H, Stommel E. op cit.

⁶³ Engvild KC. A review of the risk of sudden global cooling and its effects on agriculture. Agricultural and Forest Meteorology 2003;115 :127-137..

⁶⁴ Keys D. Catastrophe, London : Century. 1999.

⁶⁵ Last JM. Global change : ozone depletion, greenhouse warming, and public health. Ann Rev Public Health 1993 ;14 :115-136.

importante de grains qui sont ainsi détournés de l'alimentation des hommes et des bêtes⁶⁶. Si une guerre nucléaire régionale concerne des pays producteurs de pétrole ou entrave le transport de ce produit il peut y avoir un plus grand détournement des grains. Finalement, si une guerre nucléaire régionale entraîne une contamination radioactive sur un ou plusieurs pays grands producteurs d'aliments, une grande partie de ceux-ci devront être détruits et des espaces significatifs d'espaces de production devront être abandonnés.

Les conditions démographiques actuelles

Actuellement nous sommes mal préparés à une diminution majeure de la quantité d'aliments mondiaux. À la mi-août 2008, les stocks de grains avoisinaient 322 millions de tonnes alors que la consommation annuelle était d'environ 2098 millions de tonnes⁶⁷. Ces stocks de grains correspondent à environ 50 jours de consommation ce qui est moins élevé qu'à n'importe quel moment des 50 dernières années. Ces stocks ne pourraient servir de réserves en cas de diminution massive de la production globale⁶⁸. Actuellement il y a des millions de personnes qui souffrent d'une malnutrition chronique. Il y a des débats académiques sur la malnutrition et le meilleur moyen de la définir⁶⁹. Les besoins d'un adulte moyen se définissent entre 1800 et 2000 calories par jour : cela dépend de sa stature et de son niveau minimal d'activité. Les besoins des enfants dépendent de leur âge et de leur taille. Il y a plus de 800 millions de personnes dans le monde dont la ration calorique journalière est insuffisante. Chaque année près de 5 millions d'enfants meurent de faim et toute diminution de nourriture entraîne un risque majeur pour ce groupe. Dans ces conditions, même une modeste chute de la production alimentaire mondiale, peut provoquer une famine massive. Au moment de la grande famine au Bengale, où trois millions de personnes sont mortes, la production n'avait chuté que de 5 % soit moins que les cinq années précédentes, et de 13 % de plus que cela avait été en 1941, année où il n'y pas eu de famine⁷⁰].

L'effet multiplicateur de l'économie mondialisée

Déjà en 1943, après l'occupation japonaise de la Birmanie qui exportait ses grains au Bengale, la production alimentaire avait diminué et la panique avait provoqué une augmentation de la mise en réserve, *et le prix du riz avait été multiplié par cinq*, avec pour conséquence de rendre la nourriture inabordable pour beaucoup de gens. Ces facteurs ont causé une inaccessibilité aux aliments beaucoup plus importante que la baisse de la production. En cas d'un épisode de refroidissement majeur avec un recul des moissons, un scénario identique se produirait à grande échelle. Quelle que soit la chute de la production globale, et elle serait plus grande que les modestes 5 % qui causèrent la famine du Bengale, il

⁶⁶ www.iowacorn.org/ethanol/ethanol—6.html

⁶⁷ www.fas.usda.gov/psdonline/circulars/grain.pdf

⁶⁸ Brown LR. *Outgrowing the Earth*. New York :WW Norton & Co. 2004

⁶⁹ Svedberg P. *Poverty and undernutrition*, Oxford ; Oxford University Press. 2000.

⁷⁰ Sen A. *Poverty and famines*. Oxford : Oxford University Press. 1981.

y aurait une panique généralisée, surtout s'il y avait la conscience générale que les moissons continueraient à chuter pendant plusieurs années. En 1972, le prix du blé et du riz avait doublé simplement en réponse à une réduction des stocks d'aliments mondiaux à 60 jours de consommation ⁷¹. Dans ces circonstances nous aurions dû voir une hausse généralisée bien plus grande des prix du grain. Ces hausses auraient rendu les aliments inabordables pour les pays importateurs et des centaines de millions d'individus qui ont déjà du mal à se nourrir.

De plus nous verrions probablement des mises en réserves généralisées. En septembre 2002, le Canada, voyant une petite diminution de ses moissons du fait d'une sécheresse, avait suspendu ses exportations pour un an. L'année d'après, l'Union Européenne et la Russie avaient pris des mesures identiques. Et en août 2004 le Vietnam a déclaré qu'il n'exporterait pas de riz jusqu'au printemps suivant ⁷². En cas de guerre nucléaire régionale, les États exportateurs de grains subiraient des chutes massives de récoltes avec la perspective de chutes de moissons dans les prochaines années. Il est probable qu'ils refuseraient d'exporter les quelques surplus qu'ils auraient et les mettraient en réserve. Cette année la consommation de grains est d'environ 20987 millions de tonnes, dont 220 millions, soit 11 % sont importés ⁷³. Beaucoup de pays qui n'ont pas de problèmes de malnutrition massive dépendent des aliments importés. Par exemple l'Afrique du Nord, où vivent plus de 150 millions de gens, qui consomment plus que le minimum calorique, importe 45 % de ses aliments⁷⁴. Beaucoup d'autres pays, au Moyen-Orient, en Malaisie, en Corée du Sud, au Japon et à Taïwan, sont dépendants de leurs importations car ils en tirent plus de 50 % de leur consommation⁷⁵. Les plus puissants de ces pays pourraient obtenir un peu de grain sur la marché international en les payant plus cher, mais, avec la chute généralisée des moissons, les pays exportateurs réduiraient celles-ci et des centaines de millions de gens dépendants des importations mourraient de faim.

Un exemple, les émeutes de la faim de 2008

Cette année-là, la récolte de riz était très déficitaire en Asie, et les pays producteurs comme le Viet-Nam ont suspendu toutes leurs exportations. Compte tenu de la mondialisation, la conséquence immédiate fut une montée des prix sans précédents, *avant l'installation de la famine*. Ce fut la grande année des émeutes de la faim. La montée du prix du riz est la principale responsable. Le Sénégal, gros importateur, a pris de plein fouet l'augmentation du riz. Le 30 mars 2008, des femmes ont défilé dans les rues de la capitale, criant «On a faim !» : une scène inédite au Sénégal. Ici comme ailleurs, la crise des prix sous-tend désormais la vie politique. Ce n'est pas la famine, mais la disette n'est pas loin. Les statistiques de la Banque mondiale sont éloquentes. Au Sénégal, le taux de malnutrition des enfants de moins de 5 ans atteint plus de 22 %. Pis : il est en augmentation. La mondialisation dans ce type de

⁷¹ Brown. op cit.

⁷² 17) Brown. op cit.

⁷³ 18) www.fas.usda.gov/psdonline/circulars/grain.pdf.

⁷⁴ 19) www.ers.usda.gov/publications/gfa16/GFA16CountryTablesNAfrca.xls.

⁷⁵ 20) www.iucnorg/themes/wani/eatlas/html/gm19.html.

circonstance, on peut imaginer le pire en cas de guerre nucléaire localisé, reste le moteur premier de la disette puis de la famine.

Les morts de faim et les effets synergiques

Paradoxalement les effets d'un réchauffement global pourraient rendre le monde plus vulnérable en cas de refroidissement brutal. Par exemple, en Afrique, « une grande variation de la saison de croissance détruit la production agricole et provoque une famine »⁷⁶. Les populations fragilisées par les effets négatifs du réchauffement sur la production de nourriture seraient beaucoup moins capables de supporter une diminution supplémentaire de la nourriture accessible.

Il est bien sûr impossible d'estimer complètement la famine qui suivrait une guerre nucléaire régionale. Mais il semble raisonnable de conclure que peu des 800 millions de personnes mal nourries survivraient si leur nourriture diminuait encore de 10 % pendant une année. Si la réduction des moissons et le déficit alimentaire persistait plusieurs années leur destin serait fatal. Donc, en cas d'un refroidissement global produit par une guerre nucléaire régionale, il semble raisonnable de craindre que les morts de faim soient plus d'un milliard.

Deux autres conséquences doivent aussi être envisagées. En premier il est probable qu'une famine de cette envergure entraînerait des épidémies de maladies infectieuses. Le refroidissement prolongé et la famine de 536 à 545 était accompagnée par une grande épidémie de peste qui s'est étendue le demi-siècle suivant en une pandémie globale⁷⁷. La famine de 1816 a engendré une épidémie de typhus en Irlande qui s'est étendue à une grande partie de l'Europe et les conditions de famine en Inde cette année a conduit à une explosion de choléra avec la première pandémie de choléra. La grande famine du Bengale de 1943 a été associée à une épidémie locale de choléra, de malaria, de variole et de dysenterie. Malgré les progrès de la technologie médicale du siècle dernier, une famine de cette envergure ferait le lit d'une épidémie de toutes ces maladies. En particulier les grandes cités du monde développé, où les gens sont concentrés, où les conditions sanitaires sont souvent déficientes, verraient sûrement une explosion de maladies infectieuses ; et des maladies comme la peste qui avait presque disparu, reviendrait en force. Finalement nous devons considérer le potentiel de guerres et de conflits civils que la famine de cette envergure provoquerait. Dans les nations où la famine existe il y aurait sûrement des émeutes et les luttes pour le peu de nourriture augmenteraient les animosités ethniques ou régionales. L'expérience récente des catastrophes naturelles nous on appris en plus que tout dépend de la qualité de la gouvernance : si celle-ci est correcte (comme aux Philippines) il y a peu de conséquences sociales, si elle est mauvaise et incompétente, comme en Syrie après 5 années de sécheresse,

⁷⁶ UNFCCC. Background papers on impacts, vulnerability and Adaptation to climate change in Africa. Africa Regional Workshop on Adaptation. Accra, Ghana ;September , 2006. Online at :

<http://unfccc.int/adaptation/adverse-and-response-measures-art-48/3743.php>.

⁷⁷ Keys. op.cit.

Inévitablement, la violence sociale se déchaîne. Parmi les nations, des conflits armés surviendraient pour s'approprier le peu de nourriture existant⁷⁸. Il est impossible d'estimer les morts provoquées par la faim, les maladies et les guerres nucléaires régionales. En plus des morts provoquées par les effets climatiques, les morts des suites des conflits pourraient être estimées à des centaines de millions⁷⁹..

Conclusion :

La décomposition de la dissuasion en deux temps, une première frappe d'avertissement et une seconde d'anéantissement, n'est en rien "plus protectrice de l'espèce humaine". C'est dès la première frappe, fusse-t-elle réduite à moins d'une mégatonne, que les conséquences climatiques et donc sur l'espèce humaine, sont à prévoir. L'unique prévention est dans nos mains, c'est l'abolition des armes atomiques au plus vite, et maintenant.

⁷⁸ Stommel. H, E, op.cit

⁷⁹ Stommel H, E., op. cit

Mouvements sociaux et résistances

Les déplacés environnementaux, grands oubliés de la COP 21

Esther Benbassa

Directrice d'études à l'Ecole pratique des hautes études (EPHE, Sorbonne)

Sénatrice de Paris (Europe Ecologie-les Verts)

En droit international, le concept de «déplacé environnemental» n'existe pas, ce qui prive des millions de personnes de toute protection juridique. La France doit profiter de la COP 21 pour initier une prise de conscience.

Les changements environnementaux - réchauffement climatique, pénurie d'eau douce, pollution de l'air et de l'eau, érosion de la biodiversité - incitent à des mouvements migratoires qui, s'ils restent pour l'instant confinés à une échelle territoriale relativement restreinte, n'en fragilisent pas moins un nombre croissant de populations qui, pour survivre, se voient contraintes à des déplacements provisoires ou plus pérennes. L'Internal Displacement Monitoring Center (IDMC) donnait, pour 2013, le chiffre de 22,4 millions de personnes déplacées à la suite d'un désordre climatique, un chiffre qui pourrait atteindre 200 millions en 2050.

C'est en 1985 que l'expression «*réfugiés environnementaux*» fait officiellement son apparition dans un rapport du Programme des Nations unies pour l'environnement (Pnue). Ils y sont définis comme «*ceux qui sont forcés de quitter leur lieu de vie temporairement ou de façon permanente à cause d'une rupture environnementale (d'origine naturelle ou humaine) qui a mis en péril leur existence ou sérieusement affecté leurs conditions de vie*».

Depuis, maintes autres appellations ont été utilisées : réfugiés écologiques, réfugiés environnementaux, réfugiés climatiques, écoréfugiés, migrants de l'environnement, etc. Les termes de «*réfugiés climatiques*» ou de «*réfugiés environnementaux*», notamment employés dans les médias, sont rejetés par les populations concernées, qui les jugent réducteurs et peu protecteurs. Le monde des chercheurs et des fonctionnaires internationaux a finalement opté pour celui de «*déplacés environnementaux*», à l'heure actuelle le plus adéquat pour les désigner.

Les concepts de «déplacé environnemental» ou de «réfugié environnemental» n'existent néanmoins toujours pas en droit international, ce qui prive ces millions de personnes de toute protection juridique. Il est de ce fait urgent qu'un travail de fond débute au sein des institutions internationales et européennes pour modifier cette situation. On notera, à cet égard, que la majorité des déplacements consiste aujourd'hui à fuir dans une région voisine de

l'Etat d'origine. Il s'agit en fait de déplacés environnementaux internes, ce qui fait de ces réfugiés une catégorie à part.

Le Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (Giec) de l'ONU a publié, fin mars 2014, le second volet de son cinquième rapport intitulé : «Changements climatiques 2014 : conséquences, adaptation et vulnérabilité». Ce document, qui présente en détail les incidences actuelles des changements climatiques ainsi que les risques à venir dus à l'évolution du climat, jette un éclairage précieux sur la situation, et sur les catastrophes dont elle est grosse.

Il est ainsi établi que «les changements climatiques au cours du XXI^e siècle risquent d'accroître les déplacements forcés de populations, notamment celles qui seront les plus exposées aux événements météorologiques extrêmes, dans les pays à faible revenu. Les changements climatiques peuvent donc contribuer à exacerber indirectement (en affectant l'accès aux ressources en eaux, aux cultures, etc.) les risques de conflits violents, notamment les guerres civiles, et les violences intergroupes».

Les changements climatiques auront aussi un impact sur l'intégrité territoriale de nombreux Etats, et affecteront, en conséquence, la définition des politiques nationales de sécurité des pays concernés, ainsi que des pays voisins. On sait que les petits Etats insulaires, comme les Maldives dans l'océan Indien, Tuvalu et Kiribati dans l'océan Pacifique, ainsi que les Etats avec un trait de côte étendu auront, dans un avenir proche, à faire face aux effets d'une montée du niveau de la mer due à l'expansion thermique des océans et à la fonte des glaces, notamment en Arctique, affectant directement leur intégrité territoriale.

Face à ce constat alarmant, une réflexion a été engagée dans de nombreux pays. Ainsi, la Norvège et la Suisse lançaient-elles, en 2012, l'Initiative Nansen, processus consultatif dirigé par les Etats, et extérieur à l'ONU, visant à atteindre un consensus entre les Etats intéressés sur la meilleure manière de traiter les déplacements transfrontaliers dans le contexte des catastrophes naturelles, qu'elles soient liées au climat ou à la géophysique. L'Initiative Nansen a choisi une approche régionale, soutenue par la France, et a mené d'importantes consultations notamment dans le Pacifique, en Amérique centrale et en Asie du Sud-Est. Le résultat devait en être consolidé et discuté lors d'une consultation intergouvernementale globale à Genève les 12 et 13 octobre.

De même, à la fin de cette année, la France accueillera et présidera la XXI^e Conférence des parties de la convention cadre des Nations unies sur les changements climatiques (COP 21/CMP 11). Il s'agit d'une échéance cruciale, puisqu'elle doit aboutir à un nouvel accord international sur le climat, applicable à tous les pays, dans l'objectif de maintenir le réchauffement mondial en-deçà de 1,5 °C ou 2 °C. A cette occasion, notre pays devrait jouer un rôle de premier plan à l'échelon international pour rapprocher les points de vue et faciliter la recherche d'un consensus des Nations unies, ainsi qu'au sein de l'Union européenne, qui occupe une place importante dans les négociations sur le climat.

C'est dans ce contexte, et considérant que la COP 21 doit également être l'occasion pour la France d'être à l'initiative d'une véritable prise de conscience internationale des enjeux liés aux migrations environnementales, que j'ai déposé, au nom du groupe écologiste du Sénat, une proposition de résolution qui sera débattue en Hémicycle, le 21 octobre*. Cette proposition de résolution, qui rejoint certaines des préoccupations du Quai d'Orsay en la matière, a pour objet d'inviter la France à prendre les décisions nécessaires afin de promouvoir, au sein des institutions européennes et internationales, la mise en œuvre de plans de prévention et de protection des déplacés environnementaux présents et à venir, qui ne bénéficient, à ce jour, d'aucune reconnaissance. Les déplacés environnementaux nous lancent des appels au secours auxquels nous ne pouvons rester sourds.

*La résolution déposée par Esther Benbassa sur les déplacés environnementaux été adopté par le sénat français le 21 octobre 2015 à l'unanimité des suffrages exprimés. (NDR)

Article publié dans Libération, le 18 octobre 2015

Cinq thèses de l'écologie révolutionnaire des peuples du Sud

Mohammed Taleb

*Philosophe algérien, enseignant,
association de philosophie « Le singulier universel »*

Les cinq thèses présentées ci-dessous sont d'une certaine façon un condensé des orientations politiques, philosophiques, éthiques et spirituelles des grands mouvements de la résistance socio-écologique des peuples du Sud, et notamment, des mouvements éco-paysans, des peuples autochtones, des mouvements de libération nationale, des réseaux tricontinentaux et plurireligieux de la théologie de la libération.

1ère thèse. Procéder à la délégitimation du développement durable

Même si l'idéologie du « développement durable » exerce une énorme pression sur les sociétés du Sud, elle ne peut prétendre au monopole en matière d'idées et d'alternatives. Beaucoup l'ont montré : le développement durable correspond à un réaménagement formel de la civilisation capitaliste. La durabilité envisagée n'est pas celle de l'environnement, mais celle de l'économie libérale de marché. Et pour que cette dernière dure le plus longtemps possible, il devient nécessaire pour elle d'intégrer le paramètre environnemental, en tant que contrainte. Cette approche véhicule une représentation technocratique et économiciste de l'environnement. Elle est aussi étroitement « ressourciste ». En effet, l'environnement naturel qui nous entoure n'est qu'un ensemble de matières premières, qu'un stock de ressources. La seule relation que le développement durable propose avec cet environnement est celle de la « gestion ». Dit autrement, le développement durable n'est pas une réponse sérieuse à la crise socio-écologique. Au contraire, il fait partie du problème. Heureusement, nous connaissons d'autres modes d'organisation sociale et de valeurs, comme, pour l'Amérique afro-latino-indienne, le *buen vivir*, le *Sumak Kawsay* de la langue quechua, ou encore le *Suma Qamana* de l'aymara, expressions qui renvoient à la notion de « plénitude ». En réalité, toutes les cultures de l'humanité sont porteuses de visions écologiques et de socialités alternatives.

2ème thèse. Reconnaître la lutte des classes qui traverse l'écologie

Si en Occident, l'écologie, dans le sillage du développement durable, est largement prise en charge par les classes moyennes aisées, dans les pays du Sud, elle est essentiellement l'affaire des prolétaires de la terre, des paysans sans terre, des peuples autochtones, des dépossédés, des « réfugiés climatiques », de ces centaines de millions de personnes qui survivent dans ces *no man's land* sociaux, culturels, et psychiques que sont les zones périphériques des grandes métropoles du Sud, du Caire à Sao Paulo, de Manille à Mexico, de Delhi à Rio de Janeiro. Dans le Sud, l'écologie porte l'empreinte des classes populaires. C'est pourquoi la réforme agraire, la souveraineté alimentaire et le droit des peuples à se nourrir eux-mêmes, le refus du gigantisme des projets économiques et techniques (comme les barrages en Inde ou au Brésil) font le lien entre les quêtes de

justice sociale et de justice écologique. On peut avec raison parler d'un écosocialisme à propos de l'écologie des peuples du Sud.

3ème thèse. Penser la mondialisation capitaliste, comme masque mortifère de l'occidentalisation du monde

Le capitalisme est d'abord la « mégamachine » qui affecte l'humanité et la Terre, les plongeant dans l'inférieure tourmente d'une entreprise qui fait la guerre au vivant. Son cadre idéologique (la modernité capitaliste) est l'alliance entre la raison technoscientifique, la raison économique et le mythe du progrès. Ils sont au cœur de la crise socio-écologique, déterminant les processus de la mondialisation dans lesquels évoluent les peuples du Sud. Mais le discours mondialitaire ne doit pas nous faire oublier ceci : la mondialisation, loin de faire émerger un « village planétaire », une « économie-monde », une « modernité-monde », une « science-monde », se manifeste réellement comme un « village planétaire occidentalisé », une « économie-Occident », une « modernité-Occident », une « science-occident ». La mondialisation est d'abord la projection à l'échelle planétaire de la civilisation capitaliste occidentale. La mondialisation est un terme qui voile l'« occidentalité » des dynamiques en cours, qu'elles soient économiques, technoscientifiques, agricoles, juridiques, culturelles, etc. Les peuples, les mondes, les univers socioculturels de l'humanité ne sont pas parties prenantes, en tant que sujets historiques autonomes, de cette mondialisation.

4ème thèse. Retrouver les acquis des travaux de « l'école de la dépendance »

La crise socio-écologique, si elle trouve un déploiement planétaire avec la mondialisation, plonge d'abord ses racines dans le capitalisme qui en constitue la dynamique historique. Or, le capitalisme demeurera inintelligible si nous n'avons pas conscience de l'injustice et de l'inégalité qui structurent les rapports Nord/Sud (dit aussi Centre/Périphérie). Ils sont fondés sur l' *échange inégal*. Ce concept est important si nous voulons comprendre les crises socio-écologiques d'aujourd'hui. L'échange inégal suppose l'existence, non pas de deux systèmes différents et juxtaposés (un Nord développé à côté d'un Sud sous-développé), mais d'un unique système dans lequel le développement du Nord et le sous-développement du Sud sont intimement articulés. Plus que de sous-développement, il faut parler de « mal-développement » dans le Sud, car, même si des pays d'Amérique du Sud ou d'Asie peuvent, dans certaines conditions, augmenter les capacités d'exploitation, de production, de consommation, ce « développement » ne sera jamais autre chose qu'un « capitalisme dépendant ». On ne dira jamais assez à quel point les travaux de l'École de la dépendance sur l'échange inégal, dès les années 1960, restent d'une grande actualité : le pillage écologique et l'exploitation des peuples du Sud sont la règle des échanges Nord/Sud. Samir Amin, Immanuel Wallerstein, Arghiri Emmanuel, Celso Furtado, André Gunder Franck, Raúl Prebisch, Fayçal Yachir, et bien d'autres, malgré les changements importants que la scène économique et stratégique planétaire a connus, restent les références sûres d'une analyse de l'économie-monde capitaliste.

5ème thèse. Pour en finir avec le désenchantement capitaliste du monde

C'est dans la mesure où l'universalité que nous voulons défendre déconstruira l'universalisme bourgeois et occidental, qu'elle pourra fonder une philosophie écosociale de la libération. L'Un se décline au pluriel. Nul ne peut prétendre incarner, seul et définitivement, le sens ou la vérité. Il n'y a que des figures multiples, des façons diverses de dire le vrai, des visages à chaque fois différents. Notre universalité sera plurielle, bariolée, multiforme, frappée du sceau de la diversité. Une pensée socio-écologique forte peut le montrer : la bio-diversité n'est pas seulement éco-systémique et environnementale, mais aussi culturelle, civilisationnelle et spirituelle. Il ne peut y avoir d'alternative écosociale sur fond d'amnésie, non pas seulement celle des luttes anciennes, mais aussi et plus fondamentalement celle des cultures de l'humanité. Les peuples du monde ne prendront en charge leur émancipation et leur écologie que dans la mesure où ces causes peuvent se dire avec les «mots de la tribu». Ce n'est pas un repli sur soi, mais, au contraire, la conjugaison au pluriel d'un humanisme concret, d'un universalisme ancré dans la diversité du monde. À ce titre, les Occidentaux soucieux du bien commun feraient bien de participer, eux aussi, à la remise en question de ce hold-up de l'universel par le monde occidental. De même qu'il y eut, un temps, un non-alignement géopolitique en Afrique, en Asie et en Amérique du Sud, de même l'écologie doit se relier à un non-alignement philosophique, éthique et spirituel. Ce n'est donc pas uniquement le climat ou la bio-diversité qui doivent être guéris, c'est l'histoire et le futur du monde et des mondes qui doivent être sauvés de la noyade « dans les eaux glacées du calcul égoïste ».

Publié le 07 août 2015 sur le blog Droits des peuples et dans le journal La décroissance, juillet-août 2015

<http://droitsdespeuples.canalblog.com/archives/2015/08/07/32453438.html>

Having the last word: towards Paris2015 – challenges and perspectives

Maxime Combes

ATTAC-France,

Association internationale des techniciens, experts et chercheurs AITEC

What should we do about the 21th Conference of the Parties of the United Nations Framework Agreement on Climate Change that will take place in Paris – Le Bourget in December 2015? NGOs, social movements and ecologists are asking themselves a series of essential questions that we need to take time to discuss: what should we expect of the negotiations? What can we influence? What can we do to avoid finding ourselves in the same situation as after Copenhagen (2009)? What should we set as our objectives? How can we carry out in-depth work on the need for ecological and social change that people need to undertake? What initiatives can we take to impose the struggle against climate change as at the top of the political agenda, while avoiding giving more power to those who want to impose their techno-scientific solutions and financial innovations?

What basis should we use to build a climate justice movement that will have a broad impact on society that will endure and become stronger over and above the 2015 Paris conference? How can we best build on the demonstrations that were held on 21st September 2014? What place should we give to the increasingly important mobilisations that aim to block the projects that will kill climate, and to the citizens' initiatives that aim to experiment and implement the sustainable, resilient world here and now to meet tomorrow's needs? The list of questions and discussions within the NGOs and social and ecological movements is indeed long.

By explaining why both the shape and the form of the most ambitious agreement that can be expected to be reached in Paris in 2015 are already known (the level of emissions' cuts, funding and legal form), this text attempts to highlight why the NGOs and social and ecological movements should stand back from the negotiations that are being held within the UN.

We need to ensure that we do not repeat the same mistakes as those made in Copenhagen in 2009. In order to do so, we propose that activist and citizens' energies concentrate on an agenda of their own mobilisation, of which the UN Conference CoP21 is just one stage that resonates in the perspective of building a sustainable balance of power in favour of a large-scale ecological and social transition. This therefore implies not just limiting ourselves to defensive battles within the UN, waged in the name of how urgent the climate issue is. On the contrary, the idea is to strengthen all the struggles and offensive and transformational proposals that the Blockadia and Alternatiba dynamics can carry forward and represent. Following the massive demonstrations in New York and elsewhere on September 21st last, we are now proposing that Paris2015 become “a Seattle of false solutions” and “a Cochabamba of ecological and social transition”. To start the discussion and follow those already underway, there is a clear perspective: we need to give ourselves the means of not submitting to the UN negotiations. On the contrary, we propose that the NGOs and social and ecological movements become opinion leaders and have the final say.

No legally binding agreement in sight!

The French Ministry of Foreign affairs, Laurent Fabius, announced on September 2013 that the objective was to reach, “an ambitious, legally binding agreement that would allow the 2°C limit to be respected”.⁸⁰ In September 2014 in New York, French President François Hollande stated that the aim was to achieve “carbon neutrality”.⁸¹ Given what is on the table today, it is an understatement to say that things have gotten off to a bad start: If an agreement is reached in 2015, it will likely not be a legally binding one, nor one that rises to the situation. Barack Obama, for one, does not want a legally binding agreement that establishes international obligations and political commitments on climate.⁸² He clearly stated this at the end of the summer stating that he prefers a legally flexible instrument that encourages States to define and announce their own commitments at regular intervals and in unilateral fashion in terms of emissions cuts, funding etc. for any given period.⁸³ The so-called “name and shame” model would allow all countries to achieve international self-satisfaction if their objectives are considered sufficient and they are reached, and they would be shamed if they fail to do so. He thus prefers this to the legally binding form, which is the only way of establishing obligations and political commitments, and supports declaration of intent that brings together all States commitments.

And we know all too well how lightweight and how lightweight and inconsistent such voluntary mechanisms are in contrast to legally binding commitments. This is a turning point in the climate negotiations where nations will attempt to eliminate the potential for global commitments and objectives. For Barack Obama and US authorities, domestic affairs and international geopolitical balance are more important than reaching a binding agreement on climate change. Other countries also share this position especially China. Neither François Hollande nor Laurent Fabius formally contradicted them either in Paris or in New York during the climate summit organized by Ban Ki Moon on the 23rd of September 2014.

No sign of any ambitious agreement!

If the findings of the IPCC report published on the 2nd of November 2014 are to be taken seriously, important cuts to greenhouse gas (GHG) emissions need to be made by 2020.⁸⁴ According to a UNEP report⁸⁵, if nothing were to change, the countries of this planet would emit 13 gigatonnes of greenhouse gas equivalent of CO₂ in 2020 if nothing were to change, the countries of this planet would emit 13 gigatonnes of greenhouse gas equivalent of CO₂ in 2020. (57 gigatonnes instead of 44 gigatonnes of CO₂), compared with the acceptable pathways that would allow a reasonable chance of remaining below the 2°C maximum of global warming by the end of the century. However thus far, no country has considered

⁸⁰ Speech by Laurent Fabius – Presenting the IPCC report (30th September 2013) - <http://attac.org/1/46h>

⁸¹ Understood as the level of greenhouse gas emissions compatible with the capacity of planet to absorb them”

⁸² It is important to note that highly binding agreements are being negotiated in trade and investments

⁸³ c.f.: <http://attac.org/1/46g>

⁸⁴ http://report.mitigation2014.org/spm/ipcc_wg3_ar5_summary-for-policymakers_approved.pdf

⁸⁵ <http://www.unep.org/pdf/UNEPemissionsGapReport2013.pdf>

reviewing and increasing their commitment to cut greenhouse gas emissions by 2020. So there nothing indicates that the gap between what is desirable and the reality of the situation will be reduced before 2020, and there is a good chance that it will indeed get worse after 2020.

Effectively, the first commitments made for the post- 2020 period are very far indeed from the IPCC recommendations. Thus the European Union has committed to cutting emissions by at least 40% by 2030, whereas the IPCC is calling for the EU to achieve this level by 2020.⁸⁶ The US has recently committed to cutting emissions by between 26-28% by 2025;⁸⁷ barely corresponding to a reduction of 0.4% compared with the baseline of 1990. China is committing to reach a maximum level of emissions by 2030. This is the same as saying that they will break all their current records. And as to China, they are committing to maximum reach their level of emissions by 2030. This is the same as saying that they will break all their current records. The commitments made by the Americans and the Chinese would reduce the probably of exceeding the 2°C level by a mere 1% of global warming by the end of the century⁸⁸ X The system presented by the United States that is now widely supported, allows all States to set their own objectives. This means that the question of different countries sharing a maximum predefined carbon budget based on scientifically defined recommendations and needs, no longer applies. It even begs the question as to whether governments aren't simply in the process of abandoning the 2°C objective that they themselves set in the course of the many international meetings (UN negotiations, G8, G20 etc). And beyond the 2°C limit, climate change would become dramatic.

Not much funding in sight

No “ambitious” agreement is possible without substantial funding on the table The Green Climate Fund was an outcome of Copenhagen; but it has only just become a reality. And there are almost no dedicated funds paid in as yet. 100 billion dollars were pledged to fund the fight against climate change, adaptation and the consequences of extreme climate events, but only 2 billion dollars were collected in New York. The amounts announced by François Hollande, with much pomp and ceremony, are in fact derisory⁸⁹, and the way in which it will be used are highly debatable⁹⁰ Since then both the United States and Japan have announced that they will pledge three and 1.5 billion dollars respectively, without however stating over how many years they will spread these sums. Other countries, (the UK and Italy etc.) have done likewise, without however reaching the sum of 10 billion dollars. This sum will only be collected over a period of several years. In other words, it will be divided by ten compared with what was initially pledged. To date there is no guarantee that these fund – if they are indeed confirmed – will be public, additional and available as donations and not conditional loans and there is

⁸⁶ Civil society is demanding between 55 and 80% reduction in emissions by 2030 for the “developed countries”

⁸⁷ <http://blogs.mediapart.fr/blog/maxime-combes/121114/climat-lannonce-etats-unis-chine-est-elle-historique-pas-vraiment>

⁸⁸ <http://www.chrishepolicy.com/2014/11/the-us-china-climate-deal-dont-get-carried-away/>

⁸⁹ c.f.: <https://france.attac.org/actus-et-medias/salle-de-presse/article/climat-effets-d-annonce-et-vrai>

⁹⁰ “The Green Fund will be a significant opportunity for companies to move towards energy transition. The green fund will also begrowth opportunity”

no guarantee either that they will be available as a priority for those populations that most need them. .

Should we call upon states to take action?

There is no shortage of data or scientific studies highlighting the need for urgent action. The most recent IPCC reports are very alarming. Not a single month goes by without shattering GHG or temperature records, as shown by the most recent figures published by the World Meteorological Organisation.⁹¹ Data and expert scientific reports are piling up, but they are not triggering policies in response to such challenges. This shows that there is no automatic relationship between the accumulation of scientific knowledge on global climate change and the desire to make it a political priority. Political leaders are informed of the latest available data, but are still sadly opposed to committing to changing what is causing global warming – the unsustainable economic system we live in.

There are also many calls inviting “leaders” to “take action”. The most recent were the demonstrations that were held in New York on the 21st of September. Indeed this was their general slogan, a very broad one at that, deliberately chosen by the organisers.⁹² These demonstrations, like those in Copenhagen in 2009, were both massive and determined. They were also diverse in terms of the demands of the different organisations that took part, including “Change the system, not the climate” Obviously, if we go beyond they declared intentions the “leaders” who were present at Ban Ki-moon’s summit do not wish to address the deep underlying causes of climate change.⁹³ This results in our heading for + 4°C or even 6°C by the end of the century. Are there any “ climate leaders in the UN? The international negotiations began in the early 1990s. Since then, global emissions have increased by over 60% and are continuing to do so, year after year. Is this the fault of China, India and Brazil? Not theirs alone: France’s carbon footprint has increased by 15% in the last 20 years. Should we still be calling these “climate delinquents”⁹⁴ to “take action”?

Too many false solutions

When heads of State and governments “take action”, they tend to implement an agenda of false solutions. Everything happens as though the ruling classes and business were using the most recent data and reports to justify their decisions and initiatives which, while giving the impression that they are taking action, are contributing to worsening the situation and strengthening the hold of finance and of multinationals on our economies, our lives and nature. The recent climate summit organised by Ban Ki-moon in New York is a striking example of this⁹⁵ It turning into a talk-shop of false solutions.

⁹¹c.f.: <http://attac.org/l/46i>

⁹² c.f.the following critical analysis: <http://blogs.mediapart.fr/edition/transition-energetique/article/190914>

⁹³ c.f.the following analysis: http://www.mediapart.fr/files/Memo_Sommet_Ban_Kimoon.pdf

⁹⁴ In Durban in 2012, Anjali Appadurai, a Canadian student declared: “You’ve been negotiating since I was born” and “You forgot to make commitments, you lacked objectives, and you have broken your promises”

⁹⁵ c.f.: <https://france.attac.org/nos-publications/notes-et-rapports-37/article/nouveaux-mecanismes-financiers>

To increase the use of fossil fuel, there is an attempt to put a price on carbon through new market mechanisms and carbon finance; and this at a time when the European market that is a pioneer in this question has proven itself to be ineffectual, dangerous, costly and impossible to reform.⁹⁶ To optimise carbon capture and storage on the soil and forests, there are proposals to experiment with new agro-forestry practice and techniques – including the development of new genetically modified crops – and fund them through new carbon finance mechanisms.⁹⁷ To help peasants in the poor countries to be able to face the consequences of climate change, they are being sold sophisticated weather forecasting tools and insurance policies. Vast investment programmes of renewable energies, especially in Africa, are being bestowed upon multinationals and financial markets, and will be launched to achieve mega infrastructures aimed at providing electricity for big mining projects and industries that are often useless and ill adapted to the needs of people. The list is unfortunately all too long.

Should we desert the UN?

Although it looks unlikely ⁹⁸ that there will be any legally binding agreement that is fair and up to the challenge of what is at stake in Paris in 2015, and that these international conferences are now promoting false solutions, should we not simply abandon the UN arena? Some people believe this to be the case and consider that NGOs and movements should not be involved at that level; or worse still, are misled by continuing to be present at the negotiations. Their presence is just legitimising a space and procedures of government that are institutionalising and softening critical voices, whilst all the while enabling the unsustainable international economic model that is the cause of climate change to persist.

These criticisms are not unjustified, especially as the NGOs and movements have certainly contributed to leading people to think that the UN could really “save the climate”, and that we were finally all aboard the same boat. Nevertheless, abandoning the UN would leave free reign to those who wish to extend the power of the multinationals, finance and techno-science on climate? Leaving the UN, and no longer having the possibility of following the negotiations with any degree of precision would imply accepting that States could meet their objectives of cutting greenhouse gas emissions and funding very much above what needs to be done. Withdrawing from the UN would also allow a free hand to the private sector to control the UN bodies and programmes, whereas civil society has been calling for years to take possession of a body that is supposed to represent its interests, that of the peoples of the United Nations”.⁹⁹

Within the UN: a series of defensive struggles

⁹⁶ c.f.: <https://france.attac.org/actus-et-medias/le-flux/articles/il-est-temps-de-mettre-fin-au-marche-du-carbone-europeen>

⁹⁷ c.f. «climate-smart agriculture»: http://www.mediapart.fr/files/Note_Climate_Smart_Agriculture_vfin.pdf

⁹⁸ Negotiations are going on under the Durban Platform, adopted in late 2011. According to the New York Times, Todd Stern, the chief US negotiator said in Davos in early 2012, "the Durban platform was promising because of what it did not say". After all, revealed Trevor Houser, "there is no mention of historic responsibility or per capita emissions. There is no mention of economic development as the priority for developing countries. There is no mention of a difference between developed and developing country action".

⁹⁹ c.f. preamble of the Charter of the United Nations: <http://www.un.org/fr/documents/charter/preamb.shtml>

Although it is no doubt preferable not to withdraw from the UN field, we still need to determine what it is possible to do there and under what conditions, and to be clear and realistic about this. In one way, let us be realistic and pragmatic: let us take the fact that these negotiations are not independent of a geopolitical, economic and financial situation that defines the limits. Let us begin by recognising and accepting that most battles that can be fought within the UN are defensive ones. Battles to limit our losses. Battles so that the objectives for cutting emissions and levels of funding will not be too bad. Battles that aim for the impacts of climate change on the most vulnerable will be taken into consideration. Battles to fight the stranglehold of the private sector interests on the negotiations. All these are essential battles. But they are defensive ones, in as much as they are linked to government-set agendas, and not those that the NGOs, movements and people want to impose on their governments.

These battles are not those that will interest and mobilise people beyond those already in the know; for as well as the fact that they are generally couched in the coded language of the negotiations, they do not enable the societal project that is envisaged, promoted or defended to be easily perceived. On the contrary, given how inter-related the negotiations are with the strong geopolitical balance of power and the inaction of governments, these battles can be discouraging and generate frustration and a feeling of being let down. And these emotions cannot be the mottoes of citizens' commitment. Finally, these battles are defensive as there are no longer any countries or groups of countries where climate justice movements could share a joint strategy and enter into alliances. Obviously there are some countries it is possible to try and block or strengthen specific aspects of the negotiations. But this is something totally different from building a shared strategy. The European Union is now no more legitimate in playing an exemplary role¹⁰⁰ whereas the ALBA countries (Bolivia, Ecuador, Venezuela etc.) still pay lip service to strong positions, but are no longer truly determined to change the negotiations in a deep and meaningful way¹⁰¹. This is also true for the Alliance of Small Island States (AOSIS), that includes rich Island States like Singapore that are deeply involved in global capitalism.

From defensive to offensive struggles

So what should we do? What can we do so that we don't add discouragement and helplessness to astonishment¹⁰²? This is a huge question; and it has no easy or final answer. Obviously recent mobilisations on climate, such as the massive demonstrations of 21st September¹⁰³ last or the success of the Alternatiba¹⁰⁴ process are positive dynamics upon which to build. Nevertheless these are not

¹⁰⁰ Where you criticised it – as was our case – or supported it, the European leadership in the fight against climate change is based on two pillars: the objectives of cutting emissions and the carbon market - the European Emissions Trading System (ETS) – which is considered the key instrument for achieving these cuts. In 2014 the objectives in terms of emissions cuts for 2020 and 2030 are inconsequential and the carbon market doesn't work and can't be reformed

¹⁰¹ Without even mentioning here the contradictions between their international commitments and national policies.

¹⁰² Climate issues are often perceived as distant from the daily action capacity of the majority of the population

¹⁰³ c.f.: <https://france.attac.org/se-mobiliser/vers-la-cop21/article/apres-le-succes-de-la-marche-pour>

¹⁰⁴ c.f.: <http://blogs.mediapart.fr/blog/alternatiba/271014/alternatiba-continue-d-avancer>

the first successful citizen mobilisations in terms of the fight against climate change. By mixing a successful demonstration (100,000 people), a high quality alternative summit and massive civil disobedience actions, citizen mobilisation at the Copenhagen conference was highly successful. And yet the majority of the NGO representatives and social and ecological movement activists left feeling bad about what happened.

They had come “to save the climate”, encouraged by a number of NGOs who had turned Copenhagen into “the last chance summit”, so they could only be disappointed by the results of the negotiations. Just like the majority of those people who had stayed home in their own countries, and were keeping a close eye on the conference. Yet the outcomes of the Copenhagen negotiations were foreseeable for anyone who wanted to take global geopolitical realities into account. And climate will no more be saved in Paris than it was in Copenhagen. No more than it will be possible to achieve an ambitious, binding agreement. Obviously we can remain in denial and call yet again, as some people are doing, for mobilisation to “save the climate” in Paris, without specifying the outlines of the objectives we are setting. As this will not happen – the outlines of a possible future agreement and the commitments made by countries are for the most part already known – people are sure to be left with a bitter taste in their mouths, and there will be fresh mobilisations and citizens involvement in the following months. *Bis repetita* after Copenhagen.

Another option is to not pull the wool over our eyes. Yes, of course we need to “act”. But the movements for climate justice cannot wait for governments and the private sector to “do something”. They can’t abide by the limitations of the agenda of the negotiations and the current dynamics that are leading to an agreement that will not rise to the challenge of what is at stake. No, what we want is to change everything! Not just for the fun of it. Not just because we prefer to set ourselves very ambitious objectives rather than to implement a strategy of small steps – a strategy that shows all its limits in terms of fighting climate change. Nor is it because we fooling ourselves from dawn to dusk. We want to “change everything” because it is the climate crisis and climate justice calls for this, when we draw all the conclusions. As Naomi Klein demonstrates in her new book ¹⁰⁵ it is our development model, neoliberal capitalism that is unsustainable and that needs to be transformed into a system that doesn’t aim for a model of infinite growth but for harmony between human beings and nature, and that meets the needs of the majority.¹⁰⁶

“Change the system”, but with the right people!

In terms of climate, if nothing has yet happened that meets the challenge, it is because the real solutions to the climate crisis forcibly clash with the dominant economic model and the ideology it represents. Sobriety and energy efficiency, decentralisation and democratisation of energy systems, food sovereignty and peasant agro-ecology, re-localisation of production and consumption, more egalitarian life-styles in a framework of political well-being and degrowth of the ecological footprint, economic cooperation and solidarity etc. The solutions to climate change clash full-on with policies of competition and trade liberalisation and investments that generate increased competition between people and territories. Where the first are anchored in the principles of respecting major ecological balance and cooperation between people to build a shared future, the policies of competitiveness and liberalisation place economic and financial profit before all else, include the needs of climate.

¹⁰⁵ "This Changes Everything : Capitalism vs the Climate"

¹⁰⁶ c.f.: Our statement on www.france.attac.org

There can be no reasonable compromises with these unsustainable productivist development approaches if we want to “save the climate”. We need to address the structural causes of climate change. And there can be no win-win game with those who defend an economic model based on fossil fuel, starting with the multinational oil companies. We need to take this on board. And block them where their agenda is making progress. This holds true for the free trade agreements and investments that the EU is negotiating respectively with Canada (CETA) and the United States (TAFTA); they both aim to extend the production and sales of unconventional oil (tar sand, shale oil and gas) on both sides of the Atlantic. The free trade and investments policies structure our economies and societies in such a way that they become highly dependent on imports and exports of fossil fuel, while simultaneously limiting the ability to implement energy transition policies¹⁰⁷. If we are to impose our solutions, we need to stop contributing to the agenda of “business as usual”. It isn’t in everybody’s interest to change the system. It is not in our interest for everyone to continue acting as they are¹⁰⁸

Change our strategy: from COP 21 to Paris 2015

Such deep societal and economic change cannot be achieved in the blink of an eye. That is obvious. We will not achieve this and we shall not be able to impose this in a UN conference like the CoP21 of Paris2015. That is also self-evident. Is it enough to make the perspectives less legitimate and hide our ambitions under the blanket of realo-pragmatism that we are being invited by the heads of State to approve, and that is so lacking in ambition and low in its demands? Unlike some people, we do not believe in this. Quite the contrary. NGOs and social and ecological movements should set themselves objectives of re-including the negotiations and policies on climate in a generalised battle that aims to deeply transform productivist and devastating neoliberal capitalism, and that pervades the entire planet. The fact that there is nothing tangible, nothing much to win, and nothing that rises to the level of the challenge in the negotiations changes the hand that has been dealt. Most civil society organisations already expressed this at the Warsaw conference in 2013, by deciding to leave the negotiations¹⁰⁹. Certain international institutions, such as the World Bank decided not to wait for an international agreement within the UN to start implementing climate projects¹¹⁰; this therefore encourages us not to focus solely on the UN conferences on climate change.

By continuing to act as they are, governments are telling international public opinion that nothing much can be won in terms of ambitions at CoP21. By so doing, they are providing civil society with the opportunity to leave the “text in brackets”¹¹¹ in the negotiations, and concentrate on a long-term strategy, of which Paris2015 will be just one stage, an echo chamber that aims to bring about lasting change in the balance of power in favour of a large-scale social and ecological transition. To some extent, it is in the name of the urgency of climate

¹⁰⁷ c.f.: https://france.attac.org/IMG/pdf/fiche_ttip_climat_energie.pdf

¹⁰⁸ <http://blogs.mediapart.fr/edition/transition-energetique/article/190914/face-au-changement-climatique-une-necessaire-clarification-strategique>

¹⁰⁹ <http://blogs.mediapart.fr/blog/attac-france/211113/climat-les-mouvements-et-ong-quittent-les-negociations-explications>

¹¹⁰ It would mean the implementation of a global carbon price through the connection of local, national and regional carbon markets and carbon taxes experiences.

¹¹¹ Literally “texts in brackets”. In negotiations the proposals of texts where all parties are not in agreement are bracketed. It has become a standard joke to make fun of the “bracketed” text that is often longer than the parts that have been validated.

action that we desperately need to focus not on the UN Convention on climate, and stop getting lost in the technical aspects of the negotiations. It would thus be possible to find the requisite time and energy, and use Paris2015 as a key moment in the perspective of accumulating the strength and energy that we will absolutely need in the months that will follow.

Obviously this doesn't mean that we should totally stop taking any interest in the UN negotiations. On the contrary, it implies that we should use this opportunity to refocus our attention and impose our own agenda and wage a whole series of battles we can win and that are not necessarily played out within the UN. In a way, shifting from CoP21 to Paris2015 implies not lessening our struggles against climate change in the UN negotiations, and on the contrary extending them to include a whole series of existing issues and conflicts that are not systematically included.

From climate justice to Alternatiba and Blockadia

The evaluation carried out by the Climate Justice Action¹¹² and Climate Justice Now!¹¹³ already identified that the construction of a global climate justice movement should not depend on the agenda of the global summits: after the success of the non-violent civil disobedience action Reclaim Power¹¹⁴ on 16th December 2009, there was commitment to decentralise and disseminate the organisation of peoples' assemblies at local and regional levels¹¹⁵. The aim is to fight projects that damage climate and implement direct solutions through translocal forms of solidarity - solidarity between struggles or alternatives that are anchored in local initiatives – as a vector of the construction of a global movement.

This is a huge challenge and is ever-present: how can we relocalise and anchor our imagination and mobilisation in the experience and concrete realities, including of our daily lives, in a perspective of rediscovering the power of acting together?¹¹⁶ The power of these acts will be all the stronger and greater if we are able to move beyond the logic of awareness-building and citizens' mobilisations that are undoubtedly too linked to an heuristic analysis of science and expertise; it's not enough to be aware that climate change exists to actually take action.

Although the many experts' reports do not mechanically imply implementing measures and policies that rise to the challenge, they have not led to generalised citizens' mobilisations either. On the contrary, they have probably led to incredulity more than to commitment to act.

Two citizens' dynamics appear to us to contribute to the process of re-localisation of struggles and imagination; they also include the perspective of a global climate justice movement, as

¹¹² Climate Justice Action was an activist network of direct action during the Copenhagen conference: http://en.wikipedia.org/wiki/Climate_Justice_Action

¹¹³ Climate Justice Now! is, with CAN, one of the two international coalitions of networks and organizations, recognized by the United Nations: CJN highlights the importance of social justice and fights against the "false solutions", including carbon finance- <http://www.climate-justice-now.org/fr/>

¹¹⁴ c.f. this video: https://www.youtube.com/watch?v=_3Jh5pyiR30

¹¹⁵ c.f. this text of Olivier de Marcellus, CJN and CJA activist: <http://www.commoner.org.uk/?p=88>

¹¹⁶ Jade Lindgaard, *Ja crise climatique*, Editions LaDécouverte, Paris, 2014

they confront the structural causes of global warming. The first is grounded in the “frontline struggles” that aim to halt the extractive industry from expanding (from shale oil and gas to new mining projects), and the construction of new useless infrastructure that is imposed and ill-adapted (airports, motorways, dams, stadia etc). As a result of the powerful mobilisations in North America against building new pipelines for exporting tar sands oil from Alberta in Canada; this new dynamic of international mobilisation is called Blockadia ¹¹⁷. The flip side of this coin is the dynamic of innovation, development, strengthening and highlighting of concrete alternative experiences, be they local or regional or global – that all aim to effect deep change in our production models as well as the consumption patterns that have thus far proven unsustainable. By using the name coined in October 2013 in Bayonne (in the French Basque country) by Bizi! And dozens of Basque, Spanish and French organisations we could, by extension call the citizens’ movement that is up and running Alternatiba; it is now taking various forms in the four corners of our planet.

These two dynamics clearly represent an eco-territorial change in social struggles, to use the term coined by the Argentinian sociologist Maristella Svampa ¹¹⁸ to characterise the rise in struggles in Latin America that combine the language of ecologists and the practice of resistance and alternatives grounded in territories. Territory is not understood in this sense as confetti to be saved from the damage of productivism, industrialisation or neo-liberal globalisation. On the contrary, it is a space for building resistance and alternatives; in other words the place for imagining and experimenting how to reach beyond existing, unsustainable economic, financial and technological models. Here there is no space for selfish attitudes like “not in my back yard”. Preservation, promotion and resilience of all territories make up the overall picture. To some extent, the mobilisation against shale gas in France and many other countries that are calling for “Neither here nor anywhere”¹¹⁹, especially when they are combined with the demands for radical energy transition, are all part and parcel of the same logic.

Enlargement and radicalisation for imposing an ecological and social transition

From our point of view, although these two processes have distinctly different points of departure; they open up spaces that both enlarge and radicalise the citizens’ dynamics for climate justice. They enlarge it because they are grounded respectively in the opposition to the devastating project that is affecting our daily lives, and the development of experiences that improve them and provide us with a glimpse of tomorrow’s world. These two processes therefore make it possible to include fringes of the population that would otherwise not become involved in the classical activist spheres. There is no need to be an expert in climatology to become involved in these dynamics. And these processes both allow the juxtaposition of all kinds of practice, tactics and strategies¹²⁰: it is possible to become involved without having to conform to any activist mould – something often perceived and felt as being overly restrictive.

¹¹⁷ This is also the term chosen by Naomi Klein in her new book

¹¹⁸ Maristella Svampa, *Consenso de los Commodities, Giro Ecoterritorial y Pensamiento crítico en América Latina*, <http://maristellasvampa.net/archivos/ensayo59.pdf>

¹¹⁹ c.f: Let's frack the fracking companies , <http://www.ejolt.org/2012/09/global-frackdown-on-fracking-companies/>

¹²⁰ The anti-fracking movement could not have achieved such successes if it had not been able to include different tactics and practices: legal actions, political pressure, grassroots mobilisation, national events, disobedience actions.

This enlargement is all a process of radicalisation, although it doesn't forcibly involve "radical" participants: confronting the power of those who promote climate-destructive projects or the difficulty of rolling out concrete alternatives enables people to feel that the struggle against climate change cannot be solved by mere discourse on the unification of humankind, of overcoming our differences. Shale gas and oil, expanding the borders of extractivism, small and large useless projects, free-trade agreements and investments, projects that financialise nature, agro-industry and GMOS, nuclear power, increased inequalities, the unbridled lobbying of multinationals, banks that kill climate, local struggles and global battles to weaken all those who are fighting against climate change, and the list goes on... As do all the battles to implement concrete alternative experiences: food sovereignty and peasant agroecology, short distribution chains, relocalisation of the economy; job-sharing and fairer distribution of wealth, insulation of housing, social and ecological changes to production that ensure jobs are protected, the re-appropriation of the Commons, repairing and recycling, waste reduction, environmentally-friendly transport and sustainable mobility, eco-renovation, renewable energies etc. In Blockadia and Alteratiba dynamics clearly state that the ecological and social transition require deep structural changes. These changes are rejected by the elite who do not wish to see their political and economic systems changed, or to lose their domination and power. If we are to change the stranglehold of the multinationals and private interests on our lives, nature and our future, we need to build these struggles and alternatives to strengthen them so that they become unavoidable.

Make Paris2015 a "Seattle of false solutions" and a "Cochabamba of our solutions"!

If we want Paris2015 to become a "Seattle of false solutions" it implies working for it to become a watershed moment for climate justice, just like Seattle and Cochabamba were for the Altermonidalist movement, in order to shake and bury all the techno-scientific and neoliberal promises if we can. These promises continue to state that new technologies and investments made by the multinational as well as market mechanisms can solve the climate crisis. The reference to Seattle is an echo of the civil disobedience actions that we need to demonstrate how illegitimate all the false solutions that are promoted by the UN conferences on climate change really are. The reference to Cochabamba¹²¹ refers to one of the watershed moments of the struggle against the multinationals who tried to re-appropriate water, and that led to over 180 cases of remunicipalisation of water in the world over the last 15 years¹²². This all implies making Paris2015 a moment among others of building an international movement of climate justice that will be able to mobilise in the long-term and grow in strength, accumulate small and big victories while telling a story that mobilises people. It is less focussed on "text in brackets"¹²³, and more on our own agenda, that of building of our "actions and alternatives".

This reference to Seattle is nothing new. In Copenhagen in 2009, we already referred to "a Seattle-like moment" as we were supported by a massive, dynamic citizens' mobilisation that blended classical initiatives (demonstration, people's summit etc.) and large-scale actions of

¹²¹ c.f.: FranckPoupeau, «La guerre de l'eau. Cochabamba, Bolivie, 1999-2001», *Agone*, n°26-27:133-140, 2002

¹²²c.f. this report of the French transnational observatory : <http://www.tni.org/briefing/here-stay-water-remunicipalisation-global-trend>

¹²³ Literally "texts in brackets". In negotiations the proposals of texts where all parties are not in agreement are bracketed. It has become a standard joke to make fun of the "bracketed" text that is often longer than the parts that have been validated

civil disobedience (the Reclaim Power action on 16th December) and a rather successful linkage between what was happening inside and outside the negotiations. Nevertheless, by holding the big demonstration at the weekend between the two weeks of negotiations, and the actions before the end of the summit, be it at Copenhagen or elsewhere, international civil society ends up telling the same story, irrespective of its slogan: “it’s up to you, the governments to act and fight efficiently against the effects of climate change”. This is the same as handing the government the keys, and waiting for them to act. And because they are not acting, or not acting enough, or not taking the right actions, fatigue and disappointment are always the feelings at the end of the day.

Having the last word!

Another option would be to build the different times for mobilising in such a way as to have the last word in Paris. If we decide that Paris2015 will be a stage in the building the mobilisation of climate justice, and that it should resonate in a way that will help our struggles to move forwards and gain strength, why not hold the most important mobilisation at the end of the negotiations? Thus the anger born of the mistakes and limits of the negotiations could feed into the demonstrations and massive civil disobedience actions that we could organise at the end of the negotiations. We want to stimulate all the energy during the very last days “you, the governments, are speaking and negotiating for the worst; you, the multinationals are using the negotiations to maintain your stranglehold on our future; we, the people are marching acting to change the system and will never give up!”. A proposal of this kind implies not giving up any hope of influencing the UN, the States and the negotiations. Firstly because it is possible to organise decentralised mobilisations of this kind throughout 2015, including at the beginning of the negotiations. On the other hand, because situating the massive mobilisations during the final days leaves the possibility open for derailing the negotiations if it is deemed relevant to do so.

But any such proposal tells a totally different story from that of demonstrating during the two weeks of negotiations with a view to bringing pressure to bear on the UN, the States and the negotiations. If it were enough to demonstrate a few days before the end of the negotiations to influence the outcomes, Copenhagen, which was the biggest demonstration ever organised on climate challenges at the time, would have led to a totally different outcome. Leaving the biggest citizens’ mobilisations to the end of CoP21 in Paris2015 implies giving ourselves the possibility of having the final word, rather than leaving it to others. It means stopping being the spectators and commentators that we have been in the last hours of previous negotiations, and on the contrary, using the uncertainty that surrounds us to become opinion leaders and imposing our ideas, our perspectives on public space. This would mean no disappointment of bitter taste at the end of the negotiations; quite the contrary: energy and determination would be generated and communicated by the successful citizen’s mobilisations. And this would allow us to build the future of the post-Paris2015 in our countries, territories and respective sectors. This is more than disappointment of bitter taste allows us to do. Because “we will never give up!”.

Published on <https://france.attac.org> , the 18th November 2014, translated from the French original version by Judith Hitchman

Version originale en français disponible

<https://blogs.mediapart.fr/maxime-combes/blog/251114/climat-que-faire-dici-2015-et-la-cop21-enjeux-et-perspectives>

Injustices climatiques

Entretien avec **Julien Rivoire**

Responsable syndical (FSU), animateur de la Coalition climat COP21

Q : Du 30 novembre au 11 décembre prochain, le gouvernement français accueillera à Paris la vingt-et-unième Conférence des parties (COP) de la Convention-cadre des Nations unies sur les changements climatiques de 2015 avec pour ambition d'atteindre "un accord universel sur le climat". Comment cet objectif se situe-t-il par rapport l'évolution du changement climatique ? Dans quelle configuration géopolitique s'inscrit-il ?

L'expression "d'accord universel" est un simple habillage de communicant destiné à masquer la vacuité des négociations en cours. La réalité c'est que les dirigeants politiques et économiques mondiaux ne sont pas à la hauteur de ce qui est sans doute le plus grand défi de notre époque ; par manque de courage et de vision, il gaspille un temps précieux, repoussant au maximum une restructuration de nos économies inéluctable. Les mesures à prendre sont pourtant connues : limiter drastiquement les extractions d'hydrocarbures, déployer des investissements publics massifs dans la sobriété énergétique et les renouvelables et, *last but not least*, lancer un programme de création d'emplois mobilisant immédiatement toutes les énergies disponibles pour limiter notre consommation d'énergie et redéployer nos modes de production et de consommation.

Dans le cadre des négociations multilatérales, un accord répondant *a minima* aux préconisations du dernier rapport du GIEC devrait contenir trois éléments : premièrement, la définitions d'objectifs de réduction d'émissions adossé à des engagements sur les modalités de la transition énergétique; deuxièmement, des mesures de compensation et de soutien financier en faveur des pays les plus affectés et, troisièmement, un cadre de suivi de la mise en œuvre des accords. Au final, le texte qui sera soumis aux discussions en décembre va principalement porter sur ce troisième volet, se contentant pour les deux premiers volets de recenser les déclarations d'intention des États. Le point clé est le refus de mettre en place un mécanisme juridiquement contraignant les engagements. C'est donc un esprit libéral qui inspire le processus onusien : la croyance en "la saine émulation" entre États et le recours aux mécanismes de marché pour espérer retrouver l'équilibre climatique¹.

Parvenir à des réductions des émissions permettant de limiter la hausse de température à 2°C à l'horizon 2100 est évidemment l'enjeu crucial. Pour y parvenir, nous savons qu'il faudrait laisser dans les sols près de 80% des ressources fossiles connues. Cela implique une action immédiate et résolue en faveur de la sobriété énergétique et de la reconversion de nos systèmes énergétiques vers les ressources renouvelables. Or, le processus de la COP bute sur le poids des lobbys et la logique libérale empêchant l'humanité de s'engager résolument dans cette voie. Par exemple, dans le texte actuel, le principe retenu est celui d'une décarbonisation de l'économie à l'horizon 2050, ce qui équivaut à un solde net nul d'émission de Gaz à effet de

serre (GES) : la fuite en avant dans la production d'énergie fossile serait possible si les émissions de GES étaient capturées. On comprend bien pourquoi les multinationales du secteur fossile font la promotion du "charbon propre", en surfant sur l'illusion technologique pour éviter toute remise en cause de leur source de profit. Outre que ces techniques incertaines ne supprimeront qu'une infime partie des émissions de gaz à effet de serre, elles nécessiteraient des investissements colossaux au détriment du développement des énergies renouvelables. Autre problème, les négociations ne portent pas sur les engagements des différents pays ! Chaque État annonce séparément ses objectifs au cours de l'année 2015, et la COP ne fera qu'entériner cette somme. En l'état des objectifs rendus publics, nous nous situons sur une trajectoire de hausse de 3,5 à 4°C des températures d'ici la fin du siècle, très loin de la limite de 2°C de réchauffement qui permettrait de limiter l'ampleur des destructions attendues du changement climatique.

Depuis le sommet de la Terre de Rio en 1992, la responsabilité historique des pays riches dans les émissions de GES – et donc du dérèglement climatique – est reconnue à travers le principe de responsabilité commune mais différencié. Cet acquis du processus de négociation onusien a pour conséquence que les pays riches doivent assumer un effort plus important dans le processus d'ajustement en cours, tant en terme de réduction d'émissions que de financement de l'adaptation au profit des pays les plus pauvres qui sont également les pays les plus exposés. C'est dans cette logique qu'a été décidée à Copenhague, en 2009, la constitution d'un fonds vert en faveur qui vise, d'une part, à soutenir les pays du Sud qui doivent déjà faire face aux conséquences du dérèglement climatique et, d'autre part, leur permettre de "sauter l'étape carbone" du développement économique en passant directement aux énergies renouvelables. Ce fond doit être financé par les pays riches à hauteur de 100 milliards par an à l'horizon 2020. A l'étape actuelle, seul 1/10ième des ressources nécessaires ont été engagées...

Le troisième axe de négociation concerne l'effectivité, la transparence et la comparabilité des progrès accomplis par l'ensemble des pays. Il s'agit de trouver un accord sur les mécanismes de suivi des engagements : même date de départ pour mesurer les baisses de GES par exemple, ou accord sur les unités de mesure. Il s'agit également d'élaborer un mécanisme de "revoyure", indiquant le rythme d'études de ces engagements. Vu la faiblesse des contributions et des efforts annoncés par les États, les organisations de la société civile veulent que soit intégré dans le texte le principe de "cycles d'engagements" permettant que tous les 4 ou 5 ans les États se retrouvent à la table pour négocier de nouveaux objectifs avec un "effet cliquet" qui ne permettrait que des révisions à la hausse les engagements précédents. Mais même cette proposition risque de se heurter au refus d'un certain nombre d'États (entre autres les États-Unis et la Chine, parmi les plus gros pollueurs) qui refusent toute dimension contraignante à l'accord.

Au final, cette 21e conférence onusienne sur le climat risque d'accoucher d'une souris, alors que nous avons besoin d'un accord multilatéral ambitieux. L'alternative ne réside pas uniquement dans des avancées qui seraient imposées au sein de quelques pays. Encore moins dans des "accords bilatéraux", à l'image de celui conclu entre la Chine et les USA en novembre 2014. Les pays les plus pauvres seraient les premiers à en faire les frais. Par

exemple, même si le fonds vert est loin d'être actuellement à la hauteur, un mécanisme de transfert financier des pays les plus riches vers les pays les plus pauvres est essentiel pour ces derniers. Or, un tel fonds ne peut être imposé que dans un cadre multilatéral.

Q. Tu participes à l'animation de la *coalition climat 21* qui regroupe de nombreux mouvements sociaux et organisations non-gouvernementales. Peux-tu nous décrire cette coalition et ses objectifs, mais aussi nous expliquer les débats qui la traversent?

La *coalition Climat 21* regroupe aujourd'hui plus de 140 organisations : associations ou ONGs environnementales, mouvements sociaux et altermondialistes, syndicats, associations de solidarité Nord/Sud et mouvements d'éducation populaire se retrouvent pour construire ensemble la mobilisation. Cette convergence entre mouvements aux histoires, cultures et préoccupations si différentes ne va pas de soi, mais elle est le fruit d'une récente histoire commune.

Les mobilisations sur les questions climatiques - chaînes humaines, camps climats, sommets alternatifs, etc. – se sont multipliées depuis deux décennies, sans pour autant atteindre des niveaux massifs. La Haye, en 2000, puis Copenhague où 100 000 manifestant•e•s ont défilé en 2009 à l'occasion de la COP sont parmi les événements les plus importants en termes de nombre de manifestant•e•s. Mais en dépit de cette massification du mouvement pour la justice climatique, et de la puissance de luttes emblématiques comme celle contre l'aéroport de Notre Dame des Landes, le mouvement n'a pas encore réussi à se développer au même rythme que la prise de conscience de l'importance des enjeux climatiques.

Les mobilisations des années 2000 se sont structurées autour de deux principaux réseaux. Le premier, une grande coalition internationale d'organisation environmentalistes, le *Climate Action Network* (CAN) regroupant près de 350 ONGs (dont Greenpeace ou Oxfam par exemple) et dont l'antenne en France est le *Réseau Action Climat* (RAC). La seconde coalition, qui se veut plus radicale, est le *Climate justice network* (CJN), auquel participe Attac ou les Amis de la Terre. Celle-ci était notamment à l'initiative du Klimaforum et d'actions directes non-violentes à Copenhague.

Les divergences entre ces mouvements à l'époque se sont cristallisées à trois niveaux. Au niveau stratégique, le CAN misait sur le travail de lobbying avec l'objectif de convaincre les gouvernements et se concentrait sur l'organisation de la mobilisation dans l'enceinte de la négociation. Le CJN, bien que pour partie accrédité par les Nations-Unies et donc présent dans l'enceinte de la conférence a développé prioritairement une stratégie de mobilisation de rue, à l'extérieur de la COP. Le second point d'achoppement était programmatique : les solutions défendues par ces deux coalitions se différencient par une analyse différente du lien entre questions climatiques et système capitaliste mondialisé. Pour les organisations du CAN, la priorité étant la question climatique, il s'agissait de défendre des solutions intégrables immédiatement au système, tels les mécanismes de marché carbone. Pour CJN, les réponses à apporter au dérèglement climatique nécessitaient un bouleversement systémique (d'où le slogan "System change, Not climate change"). Le troisième niveau de distinction était

géostratégique. Chaque coalition avait ses alliés dans l'enceinte. Le CAN dessinait la ligne de fracture pertinente entre l'Union Européenne et ses alliés, pensant qu'ils seraient susceptibles de porter des "solutions vertes", compatibles avec le système, en opposition aux USA et à la Chine représentant les forces conservatrices. Pour CJN, les pays traversés par les processus de la révolution bolivarienne, notamment la Bolivie et l'Equateur semblaient représenter un mouvement porteur de solutions de rupture avec le néolibéralisme et le développement productiviste.

Cependant, l'absence de progrès substantiel à Copenhague a fait bouger les lignes et permis une convergence entre ces deux grands réseaux. L'année 2014 l'a confirmé : depuis New-York en septembre, en passant par le Pérou (COP20) et jusqu'au sein de la coalition française Climat 21, les coalitions nationales regroupent à chaque fois l'ensemble de ces acteurs et en accueillent de nouveaux avec, notamment, la présence d'organisations syndicales et l'implication dans les coordinations internationales de la Confédération Syndicale Internationale (CSI). Les causes de ce rapprochement et de cet élargissement sont doubles. D'une part, les "Etats - alliés" ont déçu, et ce des deux côtés. Les positions du Venezuela, de la Bolivie ou de l'Equateur ont changé, notamment en développant des projets extractivistes, et l'UE, au vu de ses positions actuelles et de l'insuffisance de ses engagements, ne peut plus donner l'illusion d'être la force progressiste sur la question climatique à même d'entraîner les autres. De cette double déception découle une conclusion commune. Sans mobilisation sociale, aucune avancée significative ne sera possible. En bref, cette convergence est le fruit des échecs de chacun. Bien sûr, elle n'épuise pas les nuances dans les méthodes d'action, et la persistance d'une action de plaidoyer au sein des négociations pour certain.e.s. Mais tous s'accordent sur le caractère décisif d'une mobilisation sociale pour construire un rapport de force.

Ce rapprochement entre les deux réseaux se traduit aujourd'hui par une volonté de construire une combativité commune pour 2015 et au-delà, autour de trois idées : 1/ les solutions ne viennent pas que "d'en haut" et des alternatives existent, pour certaines elles sont déjà en marche et portées par des mouvements locaux. Il ne s'agit donc pas d'attendre que les États veuillent bien prendre leur responsabilité pour agir. En France, c'est aujourd'hui principalement la dynamique *Alternatiba* qui catalyse cette idée ; 2/ Le changement climatique ne tombe pas du ciel, il y a des responsables qui sont les multinationales et les États. Pointer des coupables a un double effet positif : le discours fataliste n'est pas de mise puisque les causes sont identifiées et le mouvement se dote par là même de "cibles" communes ; 3/ il y a accord pour affirmer d'ores et déjà que la mobilisation ne s'arrêtera pas à la cop21. C'est un des acquis, malheureux, des échecs répétés des différentes COP, et de la désillusion des mouvements les plus insérés dans ce processus onusien.

Ces convergences sont extrêmement importantes car elles permettent l'impulsion de dynamiques de mobilisations larges. Bien évidemment, elles n'épuisent pas pour autant des désaccords, sur la nécessité ou non d'un bouleversement du système pour répondre à la crise climatique et, ce qui en découle, des nuances plus ou moins fortes vis à vis des solutions de marché. (...)

Q. Le dynamisme de cette mobilisation contraste fortement avec une relative atonie des luttes sociales dans l'hexagone depuis maintenant plusieurs années. Comment expliquez-vous ce contraste ? Y a-t-il des tentatives pour ancrer ce combat écologiste dans la crise sociale et politique actuelle et, en particulier, intégrer de manière systémique la critique de l'injustice climatique avec les exigences de justice sociale, les luttes contre les discriminations spacio- raciales ou encore la dénonciation des rapports néocoloniaux d'échanges écologiques inégaux.

Le dynamisme actuel concerne en premier lieu la convergence, positive, d'organisations, de réseaux militants, et de luttes. La diversité des organisations membres de la coalition Climat 21, la dynamique autour d'Alternatiba ou l'appel venant des ZAD à converger sur Paris sont autant d'indicateurs du mouvement en marche. Mais il est pour l'instant trop tôt pour affirmer que la mobilisation de décembre permettrait de rebattre les cartes d'un contexte social et politique français sinistre, ou qu'à l'échelle mondiale le mouvement pour la justice climatique sera capable de faire revivre l'espoir "d'autres mondes possibles". Nous devons pour l'heure nous attacher à amplifier ces prémisses, travailler à ce que la mobilisation essaime dans de larges couches de nos sociétés et que le mouvement se cristallise dans la durée, au delà des sommets internationaux, construise son propre agenda, et s'ancre dans des problématiques territoriales, à l'échelle nationale pour orienter les politiques publiques, à des échelons plus locaux pour faire naître des alternatives concrètes, ou s'opposer à des projets inutiles. Le temps de la COP21 en décembre à Paris doit ainsi être saisi comme une occasion d'approfondir ces mouvements de convergences et d'élargissement. Mais ce n'est qu'une étape. Imaginer une suite nécessite le succès de la mobilisation de décembre, sans semer d'illusion : la question climatique ne sera pas résolue lors de la COP21 quelque soit l'ampleur de la mobilisation. Que cette mobilisation ne soit pas un feu de paille nécessite d'approfondir les questions d'orientations stratégiques et revendicatives.

A l'occasion de la manifestation de New York en septembre de l'an dernier, un des slogans était "*Pour tout changer nous avons besoin de tout le monde*". "Tout changer" porte positivement en germe la nécessité d'une transformation sociale radicale, de nos modes de production et de consommation. Mais le second terme du slogan surfe sur l'illusion d'une communauté d'intérêt à voir advenir ce changement. Car, face à la question climatique, se jouent une nouvelle gamme d'affrontements sociaux politiques. Les effets du dérèglement climatique sont porteurs de nouvelles inégalités, comme nous l'a montré l'ouragan Katrina en 2005 avec ses conséquences dramatiques pour les populations afro-américaines à la Nouvelle Orléans. Les responsabilités sont aussi très distinctes entre pays du nord et pays du sud : l'empreinte écologique moyenne des pays de la zone euro est plus de deux fois supérieure à la moyenne mondiale et près de 5 fois celle de la moyenne des pays du continent africain. Mais cette comparaison cache des inégalités au sein même des pays du nord. Une étude de 2008 menée au Canada, met en évidence que l'impact environnemental des 10 % les plus riches est 2,5 fois plus important que celui des 10 % les plus pauvres. Une étude scientifique publiée en janvier 2014 dans la revue *Climatic Change* pointe le fait qu'à l'échelle mondiale, 90

multinationales, majoritairement dans le secteur des énergies fossiles, sont à l'origine des deux tiers des émissions de gaz à effet de serre².

Il y a affrontement car il y a crime climatique. Ce crime est profitable pour ces multinationales et ces 1% de nantis dénoncés par Occupy Wall Street. Les victimes sont d'abord les plus pauvres. Dans les pays du Sud ils sont déjà plus de 300 000 à avoir perdu la vie à cause des dérèglements climatiques, ils seront 100 millions d'ici 2030 si les émissions ne sont pas drastiquement réduites. Le nombre de déplacé.e.s climatiques en 2014 a dépassé celui lié aux guerres. Dans les pays du Nord, la pollution touche d'abord les pauvres. Les classes populaires et les populations racisées vivent souvent dans les quartiers les plus sujet à la pollution, notamment industrielle. Et elles sont plus touchées en terme de mortalité : à Paris, le risque de mort lors des pics de pollution est 3,5 fois plus important dans les classes populaires.

La question des injustices climatiques doit devenir structurante, tant dans nos analyses que pour construire des revendications à même de tisser les liens avec les luttes sociales du salariat et des populations racisées. Cela implique de rompre avec le discours *mainstream* qui dilue les responsabilités et les rapports de domination. Certes, nous avons tou.te.s une dose de responsabilité, notamment au Nord, les modes de vie dominant étant insoutenables. Lorsque nous utilisons notre voiture plutôt que les transports en commun, par nos gaspillages, par notre rapport effréné à la consommation nous contribuons aux émissions de gaz à effet de serre. Mais cette responsabilité commune est socialement très différenciée. Si nous sommes tou.te.s sur le "même bateau", il y a ceux qui sont aux commandes, qui profitent des loisirs des ponts supérieurs pendant que d'autres sont au fond des cales à faire fonctionner les turbines. Qui peut prétendre que s'engager droit dans le mur relève d'une responsabilité commune dans nos sociétés où les droits sont aussi inégalement répartis ? D'autant que si les conséquences affecteront "tout le monde", lorsque le bateau sombre, tou.te.s n'ont pas le même accès aux canaux de sauvetages !

Il ne s'agit en aucun cas de balayer d'un revers de main la nécessité d'une responsabilisation individuelle, qui peut être un premier pas vers l'action. Les "éco gestes" et démarches concrètes à notre échelle participent de nos prises de conscience individuelle et collective, construisent notre cohérence entre la fin de nos utopies et les moyens de nos revendications immédiates, et donnent à voir et à penser ce que pourrait être une société post-transition. Mais nous devons travailler cette médiation entre la prise de conscience individuelle et l'action collective, entre l'action sur son environnement immédiat et la construction d'un rapport de force imposant des alternatives systémiques. Des alternatives répondant aux besoins sociaux et environnementaux, pour l'accès et le développement des communs que doivent devenir l'énergie et les ressources naturelles, pour la création d'emplois pour tou.te.s, le développement de services publics...Des alternatives incompatibles avec un système capitaliste dont le profit est la boussole et le libre marché la norme.

Cet affrontement assumé implique que du mouvement contre le dérèglement climatique, un mouvement contre ses causes et ses responsables perdure. Faire, que des deux événements sur

le climat à Paris en décembre, celui des gouvernants et le nôtre, on se souvienne d'abord de celui qui prône une lutte réelle contre le dérèglement climatique et qui défende l'idée d'une véritable justice sur cette question.

Cet entretien avec Cédric Durant a été publié deux mois avant la conférence climat, publié dans Contretemps-web <http://www.contretemps.eu/interviews/injustices-climatiques>

Nous réclamons la justice climatique

Appel associatif

En Seine-Saint-Denis se tiendra en décembre prochain la Conférence des Nations Unies sur les changements climatiques, nous ne savons que trop bien le peu qu'il y a à espérer de la COP21, comme des 20 précédentes. **La COP21 a déjà commencé en banlieue parisienne avec un nettoyage urbain en cours, pour ne pas troubler les mondanités de décembre** : expulsion d'habitant·e·s de bidonvilles abusivement appelé·e·s "roms", de migrant·e·s et augmentation des contrôles policiers.

Oui nous sommes tou·te·s impacté·e·s par les effets du changement climatique mais pas de manière égale; l'air est incontestablement plus pur ailleurs. **Il n'y aura pas de justice climatique sans sortir du système raciste, capitaliste, impérialiste et patriarcal dans lequel nous vivons.** C'est parce que nous luttons tous les jours contre ce système qui fait de nous des Citoyen·ne·s de troisième zone, que nous nous mobilisons et réclamons la justice climatique.

Associations, collectifs ou citoyen·ne·s qui travaillons pour la survie de nos communautés, nous avons été exclu·e·s et invisibilisé·e·s des politiques climatiques et des mise en oeuvres contre le changement climatique. Nous prenons la parole pour mettre au centre les plus précaires et vulnérables.

Nous voulons réclamer la justice climatique, une justice qu'on ne peut pas construire sans sortir du système raciste, capitaliste et patriarcal actuel. Il ne s'agit pas de réduire la question environnementale à "manger du quinoa bio ou pas", "aller au travail en vélo ou pas", ou au débat "centrale nucléaire ou pétrole" mais de penser une réponse systémique à ce problème.

Pas de justice climatique sous le capitalisme : les logements insalubres et précaires, font des plus défavorisé·e·s les plus vulnérables à la pollution, aux intempéries et à la canicules. En France, la plupart ne peuvent avoir accès à une alimentation de qualité et produite sans l'exploitation des agricultrices et agriculteurs.

Pas de justice climatique sous le patriarcat : les femmes des pays des Suds sont les plus touchées par les catastrophes naturelles et le changement climatique, étant les plus vulnérables. Les effets du changement climatique ont des conséquences désastreuses sur leur santé ; leurs charges financières augmentent, et cela peut déclencher des troubles sociaux et culturels.

Pas de justice climatique sous le système raciste : le discours sur le climat est monopolisé par des groupes où les personnes racisées et/ou des quartiers populaires sont quasi absentes et invisibilisées. Cette situation conduit de fait à construire des réponses qui ne prennent pas en compte les premier·e·s impacté·e·s.

Pas de justice climatique sous l'impérialisme : les pays occidentaux continuent de construire leur développement capitaliste sur l'exploitation des peuples des Suds à travers des

politiques néo-coloniales qu'ils mènent directement ou sous-traitent aux organisations internationales gouvernementales.

Le changement climatique n'est pas une question de responsabilité individuelle mais la conséquence d'un système capitaliste néocolonial, qui renforce les inégalités aux niveaux global (entre les pays des Suds et les pays occidentaux) et local (entre les riches et les pauvres d'un pays). Quand on sait que « 90 entreprises sont à l'origine des deux tiers des émissions mondiales de gaz à effet de serre », que chacun·e fasse de petits gestes pour le climat ne suffira pas, il faut des actes politiques ambitieux pour sortir d'un système basé sur des institutions racistes, patriarcales et capitalistes. Trois enjeux sont d'une urgence vitale tant leurs conséquences sont mortifères :

– **L'accès à une énergie 100% renouvelable et abordable** pour tou·te·s. Pour cela, un arrêt des subventions à l'industrie fossile est nécessaire, ainsi que le gel de l'extraction. Nous devons renoncer à exploiter 80% de toutes les réserves de combustibles fossiles.

– **La sécurité alimentaire à travers une agriculture biologique durable et économiquement abordable** pour tou·te·s. La labellisation « bio » se concentre seulement sur la question de ce « avec quoi » l'aliment est produit, alors qu'il faudrait inclure les questions d'utilisation de l'eau et des sols, celle des émissions liées à la livraison ou encore celle de l'impact social et économique pour les salarié·e·s. Les pays des Suds ont servi de caution à la politique du « nourrir la planète » qui ne profite qu'aux tenants de la surexploitation agricole infectée aux pesticides, et qui perpétue les programmes d'aide alimentaire inefficaces et mortifères pour l'agriculture locale. Les subventions à l'agriculture productiviste renforcent les inégalités entre les agricultrices·teurs des pays occidentaux et ceux des Suds.

– **L'arrêt des guerres, ingérences et déstabilisations (néo)coloniales ainsi que de la captation des richesses et des ressources des pays des Suds.** Nous déclarons la totale solidarité de nos luttes avec les peuples du Suds, victimes des politiques capitalistes et (néo)coloniales des pays occidentaux et/ou de leur propre gouvernement.

C'est parce que nous luttons tous les jours contre ce système qui fait de nous des Citoyen·ne·s de troisième zone, que **nous nous mobilisons et réclamons la justice climatique.**

Cet appel pour la justice climatique, en vue de la COP 21, a été lancé par les associations et collectifs actifs dans les quartiers populaires: 8 mars pour toutes / AC Le-Feu / Black History Month / Collectif des musulmans de France / Entreprise sociale Connected Eco / Ferguson in Paris / La voix des Roms / Les Challengeurs Ingénieurs / Les indivisibles / Mwasi-Collectif Afro-féministe / Ouvrir La Voix, <http://pouurlajusticeclimatique.org/>

COP21: déclarons l'état d'urgence climatique !

Maxime Combes

Le gouvernement interdit les mobilisations citoyennes prévues les 29 novembre et 12 décembre, restreignant les libertés d'expression et de manifestation. Face au chaos climatique que prépare la COP21, impossible pourtant de se résigner. Il est temps de déclarer l'état d'urgence climatique !

En décidant d'annuler arbitrairement les mobilisations prévues les 29 novembre et 12 décembre, et de le faire sans véritable négociation avec les ONG, associations et syndicats qui les préparent depuis plus de deux ans, le gouvernement français vient de fouler au pied les libertés d'expression et de manifestation. Bien-entendu, la situation est grave et personne ne le nie. Mais celles et ceux qui sont « *prêts à abandonner une liberté fondamentale, pour obtenir temporairement un peu de sécurité, ne méritent ni la liberté ni la sécurité* » disait Benjamin Franklin. Liberté et sécurité vont de pair, comme l'ont prouvé les processus historiques d'émancipation et de démocratisation, en tant que « droits naturels et imprescriptibles » (Déclaration des Droits de l'homme et du citoyen).

Pendant la COP21, on manifesterà partout, sauf à Paris

Nous ne pouvons que « regretter qu'aucune alternative n'ait été trouvée pour permettre nos mobilisations » déclare la *Coalition Climat 21*, rappelant que des milliers d'initiatives seront organisées aux quatre coins de la planète les 28 et 29 novembre, ainsi que tout au long de la COP21 jusqu'au 12 décembre. Pendant la COP21, on manifesterà partout, sauf à Paris. Un comble. Par ces graves atteintes aux libertés publiques, le gouvernement français cède à la terreur que veut imposer Daesh et accepte que la peur guide les décisions publiques et gagne la population. Là où il faudrait accompagner la riposte policière par plus de démocratie, plus d'ouverture et plus de tolérance, le gouvernement français répond par la guerre sans limite et la restriction des libertés.

Ne cédon pas. Refusons cet état de guerre permanent.

Affirmons sans relâche notre détermination à continuer à circuler, à travailler, à nous divertir, à nous réunir. Et à lutter librement. Notre droit est celui de pouvoir lutter librement « contre ce monde pourrissant » et pour imposer nos alternatives. Ces alternatives globales que nous portons comme autant d'exigences envers les gouvernements et ces alternatives locales que nous expérimentons au Sud comme au Nord, dans nos quartiers comme dans nos campagnes, à travers nos expériences propres comme à travers de celles que nous partageons avec nos voisins, nos amis et/ou nos collègues. L'Etat de guerre permanent c'est, nous le savons par expérience, une posture qui engage le monde entier dans une spirale de destruction mortifère.

N'acceptons pas l'arbitraire injustifié !

Le gouvernement interdit les marches citoyennes, interdit aux Restos du coeur de poursuivre leur distribution de repas chaud... mais autorise les marchés de Noël. Le gouvernement profite de la situation pour interdire des manifestations et mobilisations citoyennes revendicatives mais autorisent des activités lucratives en plein air extrêmement difficiles, également, à sécuriser. Ces choix-là ne sont pas techniques, ils ne sont pas liés à des exigences sécuritaires qui sont appliquées de manière indifférenciée, mais à des choix politiques clairement assumés. Les manifestations sont interdites mais le gouvernement s'est empressé de préciser (et de communiquer) que l'espace Génération Climat qui, en marge de la COP21 au Bourget, doit accueillir toute une série d'initiatives, à commencer par celles des entreprises privées, serait bien maintenu.

L'urgence climatique n'est plus à démontrer

L'urgence climatique ne disparaîtra pas d'un coup de baguette magique. Pas plus qu'elle ne disparaîtra par l'intermédiaire d'une COP21 aux ambitions terriblement limitées, retranchée derrière barbelés et forces armées. Sur les dix mois les plus chauds enregistrés depuis 1880, sept appartiennent à l'année 2015, selon l'Agence américaine océanique et atmosphérique (NOAA). L'urgence climatique n'est plus à démontrer. Pourtant, les Etats font semblant. Un nouveau record mondial d'émissions de gaz à effet de serre a été atteint en 2014. Pourtant, la COP21 va entériner des décisions qui conduisent à une augmentation de plus de 10 % des émissions de GES d'ici à 2030, planifiant un nouveau record pour chaque année pendant quinze ans. Résultat ? Un réchauffement climatique supérieur à 3°C

Vers de nouveaux crimes climatiques

C'est en toute connaissance de cause que les chefs d'Etat et de gouvernement de la planète préparent donc de nouveaux crimes climatiques. Un crime ? Oui, un crime. Le terme n'est pas déplacé. Il est tout à fait approprié, y compris après les terribles attentats qui viennent de frapper Beyrouth, Paris et bien d'autres endroits. Il est légitime de parler de crimes climatiques pour caractériser l'ensemble de ces politiques et décisions des Etats qui portent atteintes au bien-être collectif de la société : 3°C de réchauffement climatique n'est pas une planète vivable. C'est une planète où les déséquilibres géopolitiques déstabiliseront nos sociétés, où des centaines de millions de personnes ne pourront pas se nourrir correctement, se déplacer pour subvenir à leurs besoins, sortir de la pauvreté, ou tout simplement survivre. Un crime, de toute autre nature que les attentats terroristes, mais un crime dûment documenté, répertorié et qu'il serait possible d'éviter

Etat d'urgence climatique

Dans le cas où un danger public exceptionnel menace l'existence d'un Etat, d'une population, alors les Etats dont la Constitution le permet, peuvent décréter l'Etat d'urgence. Le réchauffement climatique est un danger public d'une exceptionnelle gravité qui menace la pérennité même des conditions d'existence sur une planète vivable. Puisque les Etats et les institutions internationales rechignent à prendre toute la mesure de la gravité de la situation,

c'est à nous, citoyennes et citoyens du monde entier, sincères dans nos engagements contre le réchauffement climatique, à décréter l'Etat d'urgence climatique et prendre les mesures qui s'imposent. Les mesures que nous pouvons imposer à travers nos mobilisations. Ce n'est pas en demandant la permission que l'on écrit l'histoire !

Etat de nécessité

L'état de nécessité est une notion juridique qui consiste à autoriser une action illégale pour empêcher la réalisation d'un dommage plus grave. C'est précisément la situation dans laquelle nous nous trouvons en matière de lutte contre les dérèglements climatiques. Pour empêcher de nouveaux crimes climatiques, alors que les Etats et gouvernements sont défaillants et que le gouvernement français nous interdit de manifester, nous n'avons pas d'autre choix que d'invoquer l'état de nécessité et de passer à l'action. Qu'elles soient légales ou illégales, acceptées ou rejetées par des gouvernements incapables de lutter efficacement contre les dérèglements climatiques, nos actions doivent être déterminées et continues. C'est l'état de nécessité qui les fonde en droit et qui en légitime l'opportunité politique. Désobéir est devenu une nécessité. Pour préserver la démocratie et la planète.

Au-delà des mots

Ce ne sont pas deux manifestations interdites qui vont saper notre détermination et le puissant mouvement pour la justice climatique qui s'organise et se renforce.

Que faire concrètement ?

- Appeler à manifester partout où c'est possible et transformer les manifestations décentralisées en France et dans le monde en une puissante mobilisation internationale ancrée sur les territoires ;
- La préfecture interdit par arrêté « *les manifestations (festives et revendicatives) sur la voie publique* » ; c'est sans doute à vérifier, mais l'ensemble des espaces qui nécessitent le franchissement d'une clôture (porte, grille, accès, etc.), tels que les centres commerciaux, ne seraient donc pas couverts par l'arrêté ; occuper un même jour, aux quatre coins du pays (et plus?) une série de centres commerciaux (ce n'est qu'une idée - peut-être pas la meilleure), d'entreprises privées ou de banques pour dénoncer (et bloquer) leurs agissements inacceptables en matière de réchauffement climatique, pourrait donc nous amener à ouvrir pendant la COP21 des mobilisations que nous pourrions poursuivre en 2016 ; le communiqué de Laurent Fabius ne dit-il pas que « la totalité des manifestations organisées dans les espaces fermés et aisément sécurisables seront maintenues » ? Chiche, fonçons dans les centres commerciaux (ou les marchés de Noël qui sont autorisés) ... ! ;
- Il doit en être de même dans les transports collectifs ; organiser des actions ciblées pour rendre les transports gratuits en libérant l'accès à ces services essentiels de la transition énergétique, ou bien organiser, sur une même journée, une manifestation festive et informative décentralisée dans tous les transports ferrés d'Ile-de-France (et d'ailleurs),

pour échanger avec la population, voilà qui devrait pouvoir être organisé sans tomber sous le coup de l'arrêté préfectoral ;

- Soutenir et amplifier l'action de celles et ceux qui ont d'ores-et-déjà choisi de désobéir à l'arrêté préfectoral, comme le convoi de Notre-Dame des Landes qui a décidé de confirmer son départ pour Paris ce 21 novembre ;
- Le gouvernement a décidé de maintenir l'Espace Génération climat, au Bourget, qui va (notamment) accueillir les initiatives et présentations des multinationales ; c'est un espace qui se veut dédié à la « société civile » : pourquoi ne pas l'occuper, de façon permanente et désobéissante, tout en empêchant tous les porteurs de propositions inacceptables (biotechnologies, géo-ingénierie, business as usual, etc) de tenir leurs initiatives ?
- Encourager l'ensemble des ONG, associations et syndicats, qui disposent d'une accréditation pour participer aux négociations, à réellement faire entendre leurs voix, quitte à provoquer une crise, au sein même des négociations ; en 2013, lors de la COP19 de Varsovie, l'ensemble des ONG, associations et syndicats avaient quitté les négociations pour dénoncer l'inertie des négociations (**voir ici**) ; pourquoi ne pourrait-il pas en être de même à Paris alors que rien n'a fondamentalement changé ?
- ...

Notre imagination peut-être sans limite.

Servons-nous de cette interdiction des manifestations des 29 novembre et 12 décembre pour être super créatifs et super inventifs. Nous sommes dans les dispositions mentales (fatigue, stress, consternation, déception...) pour inventer des pratiques nouvelles, se donner des objectifs nouveaux. A condition de garder des ambitions à la hauteur des enjeux. Il y a créativité et créativité. Ne nous contentons pas de quelques initiatives symboliques.

L'Etat d'urgence climatique nécessite des ruptures, pas des initiatives anecdotiques ou dérisoires. Pas d'être à la remorque d'Etats et de gouvernements défailants.

Soyons à la hauteur des défis auxquels nous faisons face.

Nous en avons les moyens.

C'est à nous de jouer.

19 novembre 2015 <http://blogs.mediapart.fr/blog/maxime-combes/191115/cop21-declarons-letat-durgence-climatique>

Petite Bibliographie

Tamara Lorincz: *Demilitarization for Deep Decarbonization: Reducing Militarism and Military Expenditures to Invest in the UN Green Climate Fund and to Create Low-Carbon Economies and Resilient Communities*, International Peace Bureau, Genève, 2016. Version provisoire disponible sur:
http://ipb.org/uploads/documents/other_docs/Green_Booklet_working_paper_17.09.2014.pdf

Nick Buxton et Ben Hayes: *The secured and the dispossessed – Challenging the militarization of climate change* preface de Susan George, Transnational Institute, Pluto Press, Londres/Amsterdam, 2016.

Naomi Klein:

Mary Kaldor:

Michael Klare: *The race for what's left*

Claude-Marie Vadrot : *Guerres et environnement*, Delachaux et Niestlé, Paris, 2005.

Harald Welzer : *Les guerres du climat*, Paris : Éditions Gallimard, coll. Folio/actuel, Paris, 2009.

Joan Martínez Alier : *L'écologisme des pauvres. Une étude des conflits environnementaux dans le monde (2002)*. Trad. de l'espagnol par A. Verkaeren, Les Petits matins/Inst. Veblen, 2014.

Livre vert de la défense, préfaces de Leila Aichi et Daniel Cohn-Bendit, Groupe XX Sénat, Paris, 2014.

Cédric Perin, Leila Aïchi, Éliane Giraud, *Les conséquences géostratégiques du dérèglement climatique*, Commission des affaires étrangères, de la défense et des forces armées du Sénat, Rapport d'information du 6 octobre 2015.

Lettre encyclique « *Laudato Si* » sur la sauvegarde de la maison commune, Libreria Editrice Vaticana, Rome, 2015, disponible sur [XX](#)

Bastien Alex, Alain Coldefy, Hervé Kempf : *Conséquences du dérèglement climatique pour le ministère de la Défense*, Rapport final EPS2013, IRIS, Paris, 2014

Jade Lindgaard, *La crise climatique*, EditionsLaDécouverte, Paris, 2014

Maxime Combes : *La nature n'a pas de prix*, Paris, LLL, 2012

Maxime Combes : *Crime climatique stop !* Seuil, « Anthropocène », Paris, 2015).

Ben Cramer : *Guerre et paix... et écologie*, XX Gap: Éditions Yves Michel, Gap, 2014

Bernard Dreano (dir) : *(In)sécurité humaine, les luttes pour la paix au XXI siècle*, Non Lieu, Paris, 2015

Sources, sites, etc.

Scientists for Global Responsibility website...

- Tamara Lorincz' presentation at our conference in October (powerpoint slides and YouTube video):
Demilitarization for Deep Decarbonization

<http://www.sgr.org.uk/resources/demilitarization-deep-decarbonization>

- Climate or military?

2014 blog on global military spending v global climate spending

<http://www.sgr.org.uk/resources/climate-or-military>

- Offensive Insecurity: The role of science and technology in UK security strategies

2013 report on UK R&D spending on military v tackling roots of insecurity (including climate change)

<http://www.sgr.org.uk/publications/offensive-insecurity>

- Climate change and military conflict

2008 presentation

<http://www.sgr.org.uk/resources/climate-change-and-military-conflict>

- Guns and Global Warming: War, Peace and the Environment

2007 presentation

<http://www.sgr.org.uk/resources/guns-and-global-warming-war-peace-and-environment>

Ce dossier a été conçu par l'Assemblée européenne des citoyens (HCA-France), membre du réseau Initiatives pour un autre monde (IPAM), et avec la contribution de ses partenaires dont le Transnational Institute (TNI-Amsterdam), le Bureau international de la Paix (IPB/BPI-Genève) et l'Association des médecins français pour la prévention de la guerre nucléaire (AMFPGN).

Il a été réalisé avec le soutien de l'eurodéputé José Bové.



Assemblée européenne des citoyens
21 ter rue Voltaire 75011 Paris
<http://www.aechca.fr/>



The Greens | EFA
in the European Parliament